720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.753:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel G/S
Brinck Seidelinsgade 6
Postboks 74
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af et stokerfyr.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at bygningen, hvori fyret befandt sig, alene er stormskadeforsikret.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet udførligt redegjort for, at selskabet ikke kan afvise at yde erstatning for fyret - der var fastboltet til væggen - under henvisning til, at tyveriet karakteriseres som et simpelt tyveri, idet det pågældende fyrrum ikke var aflåst.

Selskabet har ved skrivelse af 5/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Som vi anfører i brev af 14. juli til advokat C.N. samt vedlagte forsikringsbetingelser 'Forsikringsbetingelser for stormskadeforsikring af landbrugsbygninger', så er bygningen hvori stokerfyret beror, kun dækket mod stormskade. De betingelser, som

C.N. henviser til, er gældende for beboelsen/stuehuset, og ikke ejendommens udbygninger hvorfra stokerfyret er stjålet.

Under henvisning til ovenstående, må vi fastholde, at der ikke er dækning for stokerfyret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringsbetingelser for stormskadeforsikring af Landbrugsdriftsbygninger**

0. STORMSKADE

1. Såfremt stormskadeforsikring på bygninger indgår i den kombinerede landbrugsforsikring, gælder følgende forsikringsbetingelser."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at bygningen, hvori stokerfyret befandt sig, kun var stormskadeforsikret. Da stokerfyret er stjålet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson