723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.760:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

SAFE International
Försäkrings AB
v/ForsikringsRådgiverne ApS
Søndre Allé 39, Box 272
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Tryghedsforsikring for sit fjernsyn i SAFE International Försäkring AB, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for det ødelagte fjernsyn.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ved ForsikringsRådgiverne ApS afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren svigagtigt har afgivet urigtig forklaring om, hvordan fjernsynet er blevet beskadiget, hvorfor retten til erstatning i medfør af forsikringsbetingelsernes § 6 er bortfaldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/5 2004 telefonisk kontaktede forhandleren for at anmelde, at skærmen på hans fjernsyn var blevet ødelagt. Om klagerens forklaring vedrørende den skete skade har medarbejderen noteret følgende:

> "Kundens ven skulle flytte tv'et men faldt ned over ejeren med tv'et og skærmen er helt smadret."

På baggrund af klagerens forklaring meddelte selskabet, at der var tale om en gæstebudskade, hvorfor skaden skulle anmeldes til vennens indboforsikring.

Den 3/6 2004 ringede klageren på ny til forhandleren for at anmelde skaden på fjernsynet. På baggrund af telefonsamtalen noterede medarbejderen således:

> "Kunden mener vi på første anmeldelse har skrevet forkert forklaring. Vi laver en ny.
>
> Kunden skullet flytte sit tv, hans ven står ved siden af på stigen og falder ned og ind i kunden. Kunden vælter med sit tv som derved ryger ind i et bord og smadrer skærmen."

Herefter blev klageren af selskabet bedt om selv at udfylde en skadeanmeldelse. Her beskrev klageren hændelsesforløbet således:

> "Jeg skulle flytte mit tv og det ene hjul sætter sig fast i ledningen og jeg vælter ned i mit stuebord med skærmen."

Efter modtagelse af klagerens forklaring meddelte selskabet ved skrivelse af 7/7 2004, at det havde modtaget tre forskellige forklaringer på, hvordan skaden var sket, og at selskabet derfor fandt det nødvendigt at afvise sagen i medfør af forsikringsbetingelsernes § 6.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet anført, at han ikke har ændret forklaring.

Selskabet fastholde over for nævnet, at det ikke kan realitetsbehandle klagerens anmeldelse, idet han svigagtigt har ændret sin forklaring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. Forsikringsdækning.**
>
> Forsikringen dækker - bortset fra undtagelserne i pkt. 3 -
>
> … ved **manglende funktion**, skade på den forsikrede vare som skyldes **påvirkning udefra** eller **indbrudstyveri**, omkostninger til arbejdsløn, reservedele og transport eller alternativt med en ny tilsvarende vare.

3. 64.760

…

3. Forsikringens undtagelser

…

Erstatningen for manglende funktion, som skyldes udefra kommende årsager, er begrænset til hændeligt uheld, lynnedslag og forstyrrelse i elforsyningen.

…

6. Almindelige betingelser

…

Såfremt den der kræver erstatning afgiver svigagtige oplysninger, fortier eller skjuler noget af betydning for vurdering af sagen, bortfalder rettigheden til erstatning."

Nævnet udtaler:
Selskabet har som begrundelse for ikke at yde erstatning henvist til bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 6, der efter nævnets opfattelse må fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 23.

Nævnet har herefter gennemgået sagen og finder, at selskabet ikke har været berettiget til at afslå dækning efter den forklaring, som klageren første gang afgav om hændelsesforløbet, da skaden i forhold til klageren må anses for hændelig, hvilket ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser giver grundlag for dækning efter den tegnede forsikring.

Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at realitetsbehandle den anmeldte skade. Heller ikke det efterfølgende hændelsesforløb giver grundlag herfor.

Marianne Højgaard Pedersen