720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.762:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri. Herudover gør selskabet gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det anmeldte krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/1 2003 personligt anmeldte, at han havde været bortrejst i 14 dage, og at der inden for den periode havde været indbrud i hans hjem. Ifølge klageren var der stjålet for ca. 105.000 kr., heriblandt en del smykker. Efter modtagelse af klagerens opgørelse over det stjålne, blev sagen sendt til en af selskabets konsulenter, som den 6/2 2003 aflagde klageren et besøg.

Om konsulentens besigtigelse og selskabets efterfølgende vurdering af det af klageren fremlagte erstatningskrav har selskabet i skrivelse af 23/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Under besøget forklarede kunden, at tyven/e havde skaffet sig adgang ved at bryde terrassedøren op, ligesom han oplyste at tyven/e havde forsøgt at skaffe sig adgang via et tophængt vindue i husets stue.

Vores konsulent besigtigede terrassedøren og konstaterede kun meget overfladiske trykmærker på karm og dør. Den indvendige vrider, der styrer 4 gliderigler, var uden slør, og vores konsulent kunne ikke konstatere anden skade på slutbeslagene på karmen, end hvad der må betegnes som slitage som følge af almindelig brug. Optagne fotos vedlægges som bilag ...

Politiet har efterfølgende bekræftet, at de mærker på terrassedøren, politiet så, da de var på gerningsstedet samme aften som anmeldelsen til politiet, svarede til det ovenfor beskrevne.

Der sås ikke at være foretaget nogen reparation af døren, ligesom vores kunde heller ikke oplyste til vores konsulent, at døren efterfølgende var blevet repareret.

Med hensyn til vinduet kunne vores konsulent konstatere, at 3 af vinduets glaslister var afmonteret, disse lå på terrassen. Der var tydelige trykmærker efter ukendt værktøj på vinduesrammens nederste venstre hjørne. Bundglasliste og rude var imidlertid ikke afmonteret, hvorfor vores kunde antog at tyven/e havde opgivet at skaffe sig adgang via vinduet.

Vores konsulent forklarede kunden, at han ikke fandt det sandsynligt, at tyven/e havde kunnet bryde terrasse døren op, med så få overfladiske skader på dør og karm til følge, hvis døren havde været lukket.

Til dette kunne vores kunde oplyse, at han var sikker på, at døren havde været lukket, hvilket kunne bevidnes af politiet.

Han oplyste nærmere, at han den 30. december 2002 i forbindelse med afsoning af en dom var blevet kørt til sin bopæl, dels for at hente nogle ting, og dels fordi politiet skulle ransage hans hjem.

Han forklarede, at han af politiet var blevet placeret i en stol ved sofabordet, mens ransagningen foregik, og det var politiet der havde sørget for aflukning, da de forlod huset igen.

…

På forespørgsel om, hvor de anmeldte stjålne effekter havde været opbevaret, fremtog vores kunde fra en skuffe i en reol en liste over effekterne, idet han samtidig oplyste, at han 'ellers ikke lige kunne huske, hvad der var stjålet'. Han kunne dog umiddelbart oplyse, at den anmeldte computer var stjålet fra sofaen, hvor den var blevet placeret af politiet i forbindelse med ransagningen den 30. december 2002.

Ved gennemgangen af de anmeldte stjålne effekter oplyste vores kunde, at han ikke havde ret meget dokumentation for disse, idet tyven/e også havde fjernet fakturaerne på blandt andet de anmeldte stjålne smykker.

Vores konsulent forklarede kunden, at politiet, som inden tyveriet havde været på hans bopæl i forbindelse med ransagningen, ville kunne bekræfte tilstedeværelsen af de anmeldte effekter. Vores kunde oplyste hertil, at han ikke var sikker på, at politiet havde set alle effekterne. Smykker, kontanter og kvitteringer for smykkerne havde været anbragt i en æske under sengen, og vores kunde var i tvivl om, hvorvidt politiet havde set dette.

Vores konsulent gennemgik herefter listen over stjålne effekter sammen med kunden.

1+2. Bærbar computer og taske hertil. Købt på kontrakt hos Léasy den 27. august 2002 sammen med farveprinter mrk. Lexmark. Dokumenteret ved købekontrakt, afdrages over 62 mdr. hvoraf der max. er afdraget 5 gange 545 kr. Kunden ønskede computeren erstattet ved kontanter.

…

Den på kontrakten anførte farveprinter konstateredes i øvrigt tilstede i huset, hvor den stod uudpakket i originalemballagen i værelset, hvorfra kunden oplyste, at bl.a. tøj, smykker, penge m.m. var stjålet.

Léasy bekræftede efterfølgende, at man ikke tog ejendomsforbehold i produkter solgt på købekontrakt, hvorfor en eventuel erstatning kunne udbetales direkte til kunden.

3. Kontantbeløb på 18.910 kr. eller 2.500 Euro. Kunden oplyste, at han havde lagt pengene til side gennem længere tid, og at han havde medbragt beløbet i danske kroner, da han tog til H. den 22. november 2002. Han var i H. for at besøge nogle venner, og han vidste at der kom en fyr fra Tyskland, som solgte smykker m.m. Han havde imidlertid ikke fundet noget af interesse, hvorfor han i stedet havde vekslet en del af pengene til Euro, da han regnede med, at han ville foretage nogle indkøb i Tyskland, og desuden vidste han, at han nok ville bruge af pengene, hvis de lå i huset som danske kroner.

   Da vekslingen er foregået med kontanter, kan det ikke af udskriften ses, hvem der har foretaget vekslingen.

   Efterfølgende har kunden fremsendt nogle bankopgørelser til vores konsulent for derved at sandsynliggøre sin opsparingsevne.

   Af posteringsoversigterne fra år 2002 fremgår det, at kunden fra midten af 2002 opbyggede et konstant stigende overtræk på den ene konto, der toppede med et overtræk på 25.000 kr. i september 2002. Overtrækket blev udlignet med et lån, hvorefter kontoen kort tid efter igen var i overtræk med 2.300 kr. ved årsskiftet.

   Af samme udskrift fremgår, at der i august 2002 blev hævet 1.400 Euro på Visa dankortet tilknyttet kontoen.

   Af posteringsoversigterne på den anden konto fremgår, at kontoen tilsyneladende blev startet op pr. 1. oktober 2002, og at kunden har hævet de indsatte beløb, samme dag de har været til rådighed.

4. Guldhalskæde, 14 Kt., 50 cm, 55 gr. Kundens erstatningskrav 10.500 kr.

5. 64.762

Kunden oplyste til vores konsulent, at kæden var købt i Flensborg for 1400 Euro. Dokumenteret ved kvittering fra guldsmedeforretningen i Flensborg.

For så vidt angår guldhalskæden, skal vi oplyse, at vægten på kæden ikke ses at fremgå af kvitteringen.

…

For så vidt angår genstandene under pkt. 5-10 [smykker] oplyste kunden til vores konsulent, at disse var købt af den under pkt. 3 nævnte 'fyr fra Tyskland' i perioden fra marts til oktober/november 2002 for en samlet pris af 19.000 kr., der blev betalt kontant. Kunden kunne ikke oplyse yderligere om denne 'fyr', udover at han var jugoslav bosiddende i Tyskland, og at handlerne var sket hos forskellige jugoslavere bosiddende i H.

Der var ingen dokumentation i form af fakturaer, idet fakturaerne var blevet stjålet sammen med smykkerne. Ligeledes var der ingen dokumentation for Karat og vægt.

Vores kundes dokumentation bestod af 2 fotos, som kunden havde taget, idet han, som han udtrykte det 'var blevet klog' af den tidligere skade i 2001. Da det ene foto er taget på lang afstand, og det andet foto er taget, hvor smykkerne ligger i en bunke, er smykkernes værdi vanskelige at vurdere på det foreliggende grundlag.

Kunden oplyste til vores konsulent, at han ville forsøge at fremskaffe underbilagene til de mistede fakturaer hos 'fyren fra Tyskland'. Kunden er dog ikke efterfølgende vendt tilbage med disse.

11. Herrejakkesæt mrk. Cerutti. Erstatningskrav 10.000 kr. Kunden oplyste til vores konsulent, at jakkesættet ligeledes var købt af 'fyren fra Tyskland' hos nogle venner i maj 2002 for 10.000 kr. Kunden oplyste endvidere, at jakkesættet var 20.000 kr. værd og det var derfor et godt køb. Ingen yderligere dokumentation.

12. Herresmoking mrk. Boss. Erstatningskrav 4.000 kr. Kunden oplyste, at denne var købt i en forretning i V. Centrum i december 2001. Ingen dokumentation.

13. Herresmoking mrk. Turo. Erstatningskrav 2.500 kr. Kunden oplyste, at denne var købt i en forretning i M. Centrum i januar/februar 2002. Ingen dokumentation.

14. Herresko. Erstatningskrav 600 kr. Kunden oplyste, at skoene var købt i Bratano i V. i sommeren 2002. Ingen dokumentation.

15. Fotografiapparat mr. Kodak. Erstatningskrav 2.500 kr. Kunden oplyste, at det var købt privat af en veninde, E. i F. for 2.500 kr. Kameraet var helt nyt. Ingen dokumentation.

16. Sportstaske. Erstatningskrav 500 kr. Kunden oplyste, at denne var købt i marts/ april måned 2002. Ingen dokumentation.

17. Solbrille mrk. Rayban. Erstatningskrav 1.500 kr. Kunden oplyste, at disse var købt i Tyskland i 2002 for 1.500 kr. Dokumenteret ved fremvisning af et brillefutteral.

18. Armbåndsur mrk. Rado. Erstatningkrav 9.000 kr. Kunden oplyste, at det var købt privat af en ven, A. i F., som havde købt det i Jugoslavien. Uret var helt nyt og kunden havde set et tilsvarende til salg hos en urmager i Vejle for 12.000 kr. Ingen dokumentation.

19. Armbåndsur "Rolex" Blue Oyster kopi-ur. Uret ødelagt af tyven/e. Erstatningskrav 1.000 kr. Kunden oplyste, at det var købt af private venner i F. for 1.000 kr. Ingen dokumentation.

    Uret blev besigtiget og det kunne ses, at urkassens bagside var brækket af, ligesom kæden var brækket af. Uret skønnedes umiddelbart værdiløst.

20. 7 play-station spil. Erstatningskrav 2.500 kr. Kunden bekræftede, at han ikke ejede en Playstation konsol, men han købte spillene privat af venner i F. med tanke på at sælge dem videre til en højere pris. Ingen dokumentation.

21. Gymfitness - mavetræner. Erstatningskrav 600 kr. Kunden oplyste, at den var købt gennem TV shop. Dokumenteret ved faktura.

22. Mobiltlf. Mrk. Siemens. Erstatningskrav 499 kr. Kunden oplyste, at telefonen var købt hos Linnemann i F.. Dokumenteret ved unummereret faktura fra Linneman.

23. 2 keramikfigurer. Erstatningskrav 2.000 kr. Kunden oplyste, at figurerne var købt på det blå marked i F. i oktober/november 2002. Ingen dokumentation.

24. 5 videofilm. Erstatningskrav 500 kr. Ingen dokumentation.

25. Philips Videobåndoptager. Erstatningskrav 1.000 kr. Kunden oplyste, at han efter tyveriet konstaterede, at videobåndoptageren ikke længere virkede. Den var købt i Føtex for ca. 1.000 kr. for 1½ år siden. Han havde selv forsøgt at reparere båndoptageren, idet han havde taget dækslet af for at se, hvad der var galt.

Med vores kundes skriftlige accept af 1. februar 2003 bad vi herefter om yderligere oplysninger hos politiet, og vi har herefter haft mulighed for at gennemlæse politiets materiale.

Efter dette har vi noteret os, at politiet i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen har observeret mærker efter et rundt redskab på terrassedøren. Der var foretaget en så voldsom gennemrodning af boligen, at man nærmest fandt det mistænkeligt. Døren stod åben ved politiets ankomst og kunne ikke lukkes p.g.a. skader i lukkemekanismen.

Politiet kunne konstatere, at tyven var kommet ind før det blev snevejr dagen før, idet der ikke var nogen spor i sneen. Der var kraftig fygning og snedynger.

Da døren fungerede ved vores konsulents besigtigelse, og da den ikke efter tyveriet var blevet repareret, må det antages, at årsagen til at døren ikke kunne lukkes ved politiets undersøgelse samme dag som tyveriet anmeldes, var den megen fygesne og snedynger, der var på dette tidspunkt.

Vi har endvidere noteret os, at politiet i forbindelse med ransagningen den 30. december 2002 fandt en bærbar pc i stuen som blev dokumenteret ved en købekontrakt, ligesom de fandt en del beklædningsgenstande i værelset. Alt blev flyttet rundt i værelset, bl.a. madras og sovesofa, der blev flyttet ud midt i værelset. Politiet havde ikke fundet smykker eller dokumentation for disse, ligesom de ikke havde fundet penge.

Politiet havde ved ransagningen forespurgt vores kunde, om han havde nogle penge i huset, hvortil han svarede nej, bortset fra 30 kr., som han fik lov til at tage med.

Udfra politiets oplysninger sammenholdt med vores konsulents betragtninger omkring de overfladiske skader på døren, og udfra den manglende sandsynliggørelse af kravet, fandt vi det ikke sandsynliggjort, at der havde været indbrud som beskrevet.

Efter en samlet vurdering af sagen meddelte vi vores kundes advokat i brev af 5. marts 2004, at vi ikke fandt det sandsynliggjort, at der havde været indbrud som beskrevet, ligesom vi ikke fandt vores kundes krav sandsynliggjort, og at vi på den baggrund ikke havde tillid til anmeldelsen, hvorfor vi ikke kunne betale erstatning."

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at udbetale erstatning på 127.603 kr. Til støtte herfor har klagerens advokat fremlagt skrivelse af 11/10 2004 fra Politimesteren i F., hvoraf fremgår, at politiet har besluttet at indstille efterforskningen i bedragerisagen, hvor klageren var mistænkt for bedrageri mod Tryg Forsikring A/S vedrørende det anmeldte indbrudstyveri. Begrundelsen for politiets afgørelse var, at der ikke var rimelig formodning for, at der var begået et strafbart forhold, som kunne forfølges af det offentlige.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der må gives selskabet medhold i, at klageren ikke i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at han har været udsat for et tyveri, der giver ret til udbetaling af erstatning. At politiet har valgt at indstille efterforskningen i sagen, hvor klageren var mistænkt for bedrageri mod selskabet, ses ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson