723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.763:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at det anmeldte ulykkestilfælde har medført en traumebetinget skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/12 2000 anmeldte, at han den 27/9 2000 havde fået næseblod som følge af et slag i hovedet et par dage i forvejen. Selskabet indhentede de lægelige oplysninger i sagen og bad forgæves klageren om en uddybende forklaring om skadens opståen. Efter fornyet anmodning om uddybende oplysninger i sagen - denne gang som følge af en henvendelse fra klagerens advokat - modtog selskabet ved skrivelse af 9/10 2003 klagerens beskrivelse af omstændighederne omkring uheldet. Heraf fremgår bl.a.:

> "Om eftermiddagen under oprydning og reparation af familiens cykler render jeg ind i en bjælke ophængt i loftet. Slaget var meget hårdt, da jeg småløb.
>
> Efterfølgende næseblødning, ligger ned resten af dagen.

Næseblødningen tager til og kan ikke stoppe. Jeg bliver indlagt ca. 6 dage med ballon i næsen. Ved hjemsendelsen har jeg vejrtrækningsproblemer. Tiden efter er præget af svimmelhed og hovedpine. Når jeg drejede hovedet føltes det som om det ikke fulgte med.

Jeg kan ikke koncentrere mig og har hovedpine ved anstrengelse, må holde mange pauser i løbet af dagen.
Samlet set har dette nedsat min erhvervsevne betydeligt."

Af de lægelige oplysninger, dateret 27/10 2000, fremgår bl.a.:
"Tidligere:
…
Har flere gange tidligere haft epistaxis [næseblod], som pt. selv har kunnet stoppe.

Aktuelt:
Debuterede i morges med epistaxis, henvendte sig i skadestuen, hvor man lagde merocelmeche i v. næsebor, hvorved man opnåede hæmostase. Kontaktede egen otolog senere samme dag, der fjernede mecher, hvorved der atter opstod epistaxis, som ikke kunne standses.
Henvender sig derfor igen i skadestuen.
Ingen kendte hæmorrhagisk diatese eller hypertension.
…
Alkohol:
Har et større alkoholforbrug, ved ikke hvor mange genstande."

Af oplysninger fra klagerens kommune fremgår bl.a.:
"13.12.2000:
…
D.d. opringning til sikr, om evt. sidste sygedag. Sikr. Oplyser, at han desværre ikke er rask endnu. Har været til undersøgelse på G., uden at de fandt årsag. Har selv opsøgt øre-næse og halsspecialister i henholdsvis G. og H. Kommune.

Sikr. Har ikke længere næseblod - men kan ikke rigtigt trække vejret og når han rejser sig for hurtigt, bliver han svimmel og kan ikke finde balancen. Mener selv det er noget neurologisk.

…

10.07.2001

…

Siden januar 01 har pgl., opl. han, været indlagt flere gange p.g.a. akutte blødninger, hvoraf én var livstruende. Sidste indlæggelse var i marts 01. Han har fået at vide, at blødningerne skyldes leverproblemer, sandsynligvis en alkoholskade som følge af et større alkoholforbrug, som ligger nogle år tilbage."

Ved skrivelse af 23/12 2003 meddelte selskabet, at det på baggrund af de lægelige oplysninger ikke kunne anerkende skaden, idet der ikke var godtgjort en årsagssammenhæng mellem klagerens lidelse og uheldet.

Klagerens advokat har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Således anfører advokaten - med henvisning til en tidligere skrivelse til selskabet - at klageren havde slået hovedet ind i en bjælke på ca. 5 x 5 tommer, som vejede ca. 30 kg. Af skrivelsen fremgår endvidere:

"De umiddelbare følger efter sammenstødet med bjælken var begrænsede, idet der naturligvis var smerter og næseblod, men ellers intet andet.

De senere følger efter skaden har imidlertid været overordentlig store, idet min klient ikke længere kan fokusere på et problem, har svært ved at huske, kan ikke finde vej etc. Tidligere har min klient i forbindelse med sit arbejde udarbejdet tilbud til f eks. tandlæger på salg af forskelligt udstyr, hvilket typisk kunne foretages på 2 timer. Dette kan nu kun meget vanskeligt foretages, og han er nu flere dage om det samme arbejde.

Som det måtte være fremgået, er min klient blevet førtidspensioneret, idet han vurderes at have mistet mere end 2/3 af sin arbejdsevne. Samtidig fremgår det af speciallægeerklæring, udarbejdet af H.L. i R., at skadelidte har reaktioner, som er typisk for

personer med hjerneskade. Kopi af speciallægeerklæring vedlægges til Deres orientering.

Det er min helt klare opfattelse, at der er årsagsforbindelse mellem ulykken og min klients gener."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har dokumenteret, at det anmeldte ulykkestilfælde har medført en traumebetinget skade. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 12/10 2004 til nævnet bl.a.:

"Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at der ved skadestuebesøg den 27. oktober 2000 ikke er fundet tegn til ydre påvirkning. Endvidere foreligger der i journalmaterialet fra skadestuen heller ikke oplysninger fra vores kunde om et traume mod hovedet. Vores kunde var på skadestuen to gange den 27. oktober 2000.

Først ved kundens forklaring om uheldet den 8. oktober 2003, altså godt 3 år efter, blev det oplyst, at han småløb ind i en bjælke ophængt i loftet, og at slaget var meget hårdt. Efterfølgende næseblødning og ligger ned resten af dagen. Advokatfuldmægtig L.R. har ved brev af 22. januar 2004 endvidere oplyst, at der var tale om en bjælke på 5 X 5 tommer, vejende cirka 30 kg.

Vi gør i den forbindelse Ankenævnet opmærksom på, at den i speciallægeerklæring af 11. april 2003 nævnte hovedpine, som skulle være debuteret umiddelbart i forbindelse med uheldet heller ikke er nævnt i tidligere journalmaterialer, hverken fra skadestuen eller sygehuset.

Sekundært lægger vi vægt på, at vores kunde allerede forinden det anmeldte uheld led af samme sygdom, ligesom han efterfølgende af sygehuset har fået oplysninger om, at lidelsen skyldes alkoholbetinget skade.

Det er således vores opfattelse, at der ikke foreligger dokumentation for en traumebetinget skade, som skulle være opstået ved det anmeldte uheld, hvorfor afvisningen fastholdes. Subsidiært bestrides, at der er årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

…

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

2 Hvad dækker forsikringen ikke

Stk. 2.1

Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det - ud fra de lægelige oplysninger - ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klagerens lidelse kan henføres til ulykkestilfældet i oktober 2000.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen