725/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.765:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektivulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at følgerne af det anmeldte ulykkestilfælde ikke har medført et varigt mén på mindst 25 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/8 2002 blev slæbt i en longeringline af en hest. Klageren gør gældende, at alle hendes nuværende lidelser hidrører fra det nævnte ulykkestilfælde, og at selskabet derfor bør tilpligtes at udbetale hende erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 8/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringen er en kollektiv ulykkesforsikring tegnet gennem Jyske Bank A/S. Forsikringen dækker varige mén fra 25 procent og derover. Forsikringen er pantsat til Jyske Bank. Kopi af de forsikringsbetingelser, der var gældende på skadestidspunktet den 6. august 2002, vedlægges. Bilag…
>
> Den 21. november 2002 modtog vi en skadeanmeldelse på ovennævnte ulykkestilfælde. Kopi af anmeldelsen, bilag...

Vi skrev til skadelidte den 13. december 2002 og oplyste om, at vi ville indhente lægelige akter fra S. Sygehus, og skrev samtidig dertil og bad om akterne. Endvidere skrev vi til skadelidtes egen læge og bad om kopi af de lægelige oplysninger. Vi fik kopi af journalerne henholdsvis den 20. og 27. december 2002. Kopi vedlagt, bilag..

Den 8. januar 2003 skrev vi til skadelidte og anerkendte hændelsen som et ulykkestilfælde. Ved en beklagelig fejl blev der skrevet, at vi dækker varig invaliditet på 25 procent eller derover, hvilket desværre ikke var korrekt. Jf. de vedlagte betingelser, der som nævnt, dækker varige mén fra 25 procent. Samtidig bad vi skadelidte vende tilbage, når hendes tilstand var stationær, og inden den 1. september 2003. Kopi, bilag...

Vi modtog brev fra skadelidte den 15. maj 2003, hvori hun meddelte, at hendes tilstand nu var stationær, og at vi kunne kontakte Lægehuset i F. Endvidere bad skadelidte om, at hendes erstatning blev udbetalt nu, da Jyske Bank havde penge til gode hos hende. Kopi, bilag…

Den 24. maj 2003 skrev vi til skadelidte, at vi ville indhente journaludskrift fra hendes egen læge, og samtidig gjorde vi opmærksom på, at der fra denne forsikring kun kunne komme udbetaling til Jyske Bank, såfremt følgerne af ulykken havde medført et varigt mén på 25 procent eller derover. Kopi, bilag ...

Vi skrev til Lægehuset i F. og bad om de lægelige akter, og dem fik vi den 17. juli 2003. Kopi, bilag ...

Vores rådgivende overlæge så på de lægelige oplysninger, og bad om en speciallægeerklæring.

Den 26. august 2003 skrev vi til skadelidte, at vi ønskede at sende sagen til speciallæge, overlæge P.H., Ortopædkirurgisk Afdeling på S. Sygehus.

3. 64.765

Den 27. august 2003 fik vi brev fra skadelidte, om at hun godtog vores valg og bad os sende sagen til lægen straks.

Vi modtog en speciallægeerklæring fra overlæge P.H. den 10. oktober 2003. Kopi, bilag ...

Den 10. oktober 2003 ringede skadelidte hertil og bad om en kopi af speciallægeerklæringen, som vi sendte den 13. oktober 2003, idet overlægen havde givet udtryk for, at skadelidte gerne måtte få den udleveret.

Vores rådgivende overlægekonsulent så sagen igen den 15. oktober 2003.

Vi skrev til skadelidte den 15. oktober 2003 og meddelte, at lægekonsulenten havde vurderet det varige mén på skadelidtes arm til mindre end 25 procent. Vi skrev også, at vi ikke mente, at der var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skadelidtes lammelse i højre ben, da denne først opstod fire måneder efter ulykkestilfældet. Vi orienterede også om skadelidtes mulighed for at få sagen vurderet i Arbejdsskadestyrelsen. Kopi, bilag...

Skadelidte kontaktede os telefonisk den 3. november 2003 og bad om skema til Ankenævnet for Forsikring, som vi sendte samme dag.

Vi modtog brev fra skadelidte den 30. juli 2004, hvor skadelidte klagede over vores afslag og bad om at få en ny afgørelse fra os. Hun orienterede endvidere om, at hun er indstillet til førtidspension, og meddelte, at hun ville sende os en kopi af afgørelsen, når hun havde fået den. Kopi, bilag…

Den 31. august 2004 skrev vi til skadelidte, at hvis vi skulle vurdere sagen igen, var det nødvendigt, at hun sendte os oplysninger, der fortalte, at generne var blevet værre. Det skulle være helbredsoplysninger for perioden fra oktober 2003 frem til nu. Såfremt skadelidte ikke var blevet behandlet/undersøgt siden sidste afgørelse, bad vi om at få dette oplyst. Kopi, bilag...

Vi har ikke modtaget noget svar fra skadelidte på dette brev, før vi modtog Ankenævnets henvendelse.

Vi har således ikke fået nye oplysninger til belysning af skadelidtes mén, og må, indtil sådanne oplysninger foreligger, fastholde vores afgørelse af den 15. oktober 2003, nemlig at det varige mén for skadelidtes arm er under 25 procent - lægekonsulenten har vurderet ménet til 15 procent - og at der ikke er årsagssammenhæng mellem lammelsen i skadelidtes højre ben, der opstod fire måneder efter ulykkestilfældet, og det af os anerkendte ulykkestilfælde."

Klageren har efterfølgende fremsendt lægelige akter fra S. Sygehus og har i den forbindelse anført, at det heraf tydeligt fremgår, at hun efter ulykken havde problemer med sin ryg samt højre ben, og at det er ganske naturligt, at det senere udviklede sig til en dropfod.

Af kontinuation dateret den 8/8 2002 og hvortil klageren henviser, fremgår bl.a.:

"Har klaget over smerter i hele højre ben siden i går. Bliver undersøg på OP før fuld bedøvelse og der bliver ikke fundet tegn til fraktur nogen steder. Det står i planen at pt. kan gå hjem når der bliver ro i hånden, men i dag fortsætter pt. med at klager over smerter i højre ben, og hun synes selv det virker som om der er noget brækket.

Klager over smerter i ryggen og gluteus region og med udstrålende smerter i ryggen og højre lår på bagsiden og højre crus samt højre fod.
Angiver at hun ikke kan stå på benet.

KONKLUSION
Ligner en læsion af nervus isciadicus dx. efter et stærkt slag efter skade fra i går.
Pt. virker lidt hysterisk og let tremor af armene.

Tp. i øret 38,0.
Da pt. har mange smerter i højre ben efter et slag fra i går…"

Selskabet har hertil anført, at det allerede er i besiddelse af de ovenfor nævnte dokumenter, og at disse således indgår i selskabets vurdering.

Af epikrise dateret den 5/3 2003 fremgår bl.a.:

"En line blev snoet omkring hendes venstre ben, og hun blev trukket omkring af hesten. Fik derved større bløddelslæsion ved venstre albue, men også et traume af ryg og højre ben. Har været indlagt på sygehuset i S. til operativ behandling af såret. Forløbet der kompliceret med infektion. Der er heling, men med nedsat funktion af venstre arm og hånd. Har i hele forløbet været øm i lænd og højre ben, men dette har været tilskrevet slaget. 25.12. bemærkede hun imidlertid dropfod på højre side. Hun er gangbesværet og skal have flere fald.

Er henvist til fysioterapeut, men synes ikke at der har været økonomi til at gøre brug af dette.

…

KONKLUSION:

Har dorsalfleksionsparese af højre fod og smerter i lænd og ben. Hun bør undersøges for lumbal rodpåvirkning og sendes til CT-scanning.

…

04.03.03 CT-scanning af columna lumcalis i R. viste degeneration af de to nederste disci, men veldimensioneret rodkanal og ingen prolapser.

Hun har uændret - sin ret udtalte - dorsal fleksionsparese. Denne må således være perifer."

Af speciallægeerklæring dateret den 8/10 2003 og udarbejdet af P. H., speciallæge i kirurgi, fremgår bl.a.:

"**KONKLUSION**:

Nu 45-årig kvinde pådrager sig ved uheld 06.08.2002 kontusionsår af venstre underarm, forløbet kompliceres med infektion. Såret må lukkes med hudtransplantat og heler op med sart og tør hud, som pt. finder skæmmende.

Svarende til venstre hånd er pt. generet af nedsat følesans, motorik og styrke. Betydelig nedsat bevægelse i venstre albue. Pt. føler hun koncentrere sig meget hvis hun skal anvende venstre hånd til noget.

Der er smerter i nakken og lænden, Pt. udviklede godt 4 måneder efter UT højresidig peroneus parese, efter funktionen af det kontuderede højre ben stort set var normaliseret.

Objektivt findes der betydelig nedsat albuebevægelighed og moderat vansir svarende til venstre underarm. Der er generelt nogen nedsat bevægelighed og kraft i venstre arm. Der findes desuden nedsat følesans faktisk cirkulært på venstre underarm uden egentlige pareser, men betydeligt muskelsvind. Papirklipstesten tyder på en reel følenedsættelse. Der er årsagssammenhæng imellem UT d. 06.08.2002 og den moderat nedsatte funktion som findes ved dagens undersøgelse, dog kan den udbredte nervepåvirkning på venstre underarm ikke helt forklares ud fra sårskaden.

Peroneus paresen optræder lidt over 4 måneder efter UT, efter funktionen af det kontuderede højre ben var kommet igen, så her er årsagssammenhængen tvivlsom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udbetaling ved ulykkestilfælde**

§ 6. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Stk. 3. Forsikringen dækker, hvis et ulykkestilfælde medfører varigt mén på mindst 25 % i henhold til Arbejdsskadestyrelsens til enhver tid gældende méntabel."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har godtgjort en sådan årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og de nu opståede følger, at nævnet kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann