723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.770:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet alene vil betale pro-rata erstatning i forbindelse med et tyveri af en bil.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Sagens omstændigheder er følgende. Min klient ejer en bil af mærket BMW 320i coupe, reg.nr. …, og har tegnet såvel ansvarsforsikring som kaskoforsikring hos Tryg.

Uagtet at min klient ikke har kørekort, blev bilen alene indregistreret i hans navn, og der blev ikke indregistreret en bruger eller afgivet oplysninger til Tryg om en fast bruger, idet bilen i de fleste tilfælde alene benyttes af min klient, således at en af hans sønner, eller et andet familiemedlem kører for min klient. Det sker dog, at bilen udlånes til min klients sønner.

En del af det i bilen værende udstyr har min klient fået i gave fra forskellige familiemedlemmer.

2. 64.770

Den 8. maj 2004 bliver bilen stjålet. Politiet finder senere min klients bil, men bilen er rippet for udstyr. Erstatningskravet kan opgøres til kr. 158.800,00.

Tryg meddelte ved skrivelse af 3. august 2004, at man alene vil dække kr. 36.032,17 af erstatningskravet, idet de mener, at min klients søn W.K. er fast bruger af bilen, hvorfor forsikringspolicen, såfremt Tryg havde været bekendt med disse oplysninger, ville have været oprettet i en højere præmietrin. Jeg vedlægger kopi af Tryg's skrivelse af 3. august 2004.

Det gøres gældende, at min klient ikke har afgivet urigtige oplysninger til Tryg, ligesom det bestrides, at W.K. er fast bruger af min klients bil. Tryg har på ingen måde godtgjort, at W.K. er fast bruger af min klients bil, hvorfor Tryg ikke er berettiget til at udstede pro rata erstatning. Tryg har endvidere ikke godtgjort, at der alene var tegnet forsikring i præmietrin 10, såfremt at W.K. havde været fast bruger af bilen."

Selskabet har ved skrivelse af 14/9 2004 til nævnet anført:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring med betingelsesnr. 97A1 for bilen med reg. nr. …, BMW 320i årgang 1992, hvor vores kunde er utilfreds med, at vi efter tyveri af bilen, har opgjort erstatningen som pro-rata erstatning, idet vores kundes søn var den reelle ejer/bruger af bilen.

Bilen blev stjålet 8. maj 2004 fra H.S. Vej i Aalborg, men blev fundet samme dag ifølge udskriftet fra CRM. Vores kunden anmeldte bilen stjålet 9. maj 2004, afleverede nøglerne 14. maj 2004, og 21. maj 2004 oplyste han, at bilen var fundet igen af politiet. Bilen blev fundet 'skrællet' for udstyr. Vores taksator har værdifastsat bilen til 158.800 kr.

Bilen blev registreret til os 27. februar 2003, hvor der skete vognskifte på policen. Bilen var registreret med vores kunde som bruger og W.K. som ejer. Ved undersøgelsen af sagen konstaterede vi, at det var sønnen W.K., der havde finansieret købet af bilen, idet W.K. står som debitor på Jyske Finans A/S Lånekontrakt samt står anført som låntager på Jyske Finans A/S dokumentet 'lånetilsagn med kreditforbehold'.

Endvidere fremgår det af ordrekort nr. 4075 og 4110 af 20. maj 2003 fra Car Styling …, at sønnen W.K. havde indkøbt det nu stjålne Navigationssystem, indeholdende 7 tommer skærm, DVD, og 8 CD-Box samt sorte forlygter og baglygter, tagspoiler, forkofanger, tågelygter, alugitter, sideskørter og hækkofanger, hvilket i alt andrager kr. 79.045 incl. moms. Udstyret var købt til hans BMW 320i fra 1992.

Fra politiet har vi yderligere fået oplyst, at vores kunde ikke har erhvervet kørekort, hvilket han bekræftede overfor os telefonisk 22. juli 2004. Under samtalen oplyste han endvidere, at hans søn W.K. var sædvanlig bruger af bilen. På baggrund af denne oplysning, orienterede vi vores kunde om, at vi alene ville udbetale pro-rata erstatning.

Vores kunde har yderligere en police hos os med policenr …, hvor han siden 29. oktober 2002 har haft forskellige biler forsikret, og hvor han har stået som ejer og bruger af dem alle. Ved tegningen af forsikringen er det brugerens anciennitet, som lægges til grund for præmieberegningen, og vores kunde har således været formelt bruger af to biler på en gang, uden at være i besiddelse af et kørekort.

Vi finder det således bevist, at vores kundes søn både var ejer og bruger af bilen, hvorfor bilen skulle have været indregistreret i overensstemmelse hermed, jf. Registreringsbekendtgørelsens § 7. Såfremt vi havde været vidende herom, ville en forsikring med samme dækning i sønnens navn være fastsat ud fra præmietrin 2 med en årlig præmie på 44.864 kr. Vores kundes årlige præmie i præmietrin 10, som er vores billigste på produktet, udgør 10.816 kr., og vi kan derfor alene yde pro-rata erstatning, jf. Forsikringsaftale lovens § 6.

Bilens værdi er fastsat til 158.800 kr. og vores erstatningsforpligtigelse andrager alene 38.284,17 kr., hvilket svarer til ca. 24 % af bilens værdi. Beløbet har vi betalt til panthaver til delvis indfrielse af deres tilgodehavende.

Vores kundes advokat har i klagen gjort gældende, at W.K. ikke er fast bruger af bilen, men at denne blev ført af en af vores kundes sønner eller et andet familiemedlem, når vores kunde skulle benytte bilen. Vi finder ikke, at oplysningen er dokumen-

teret, ligesom dette ikke ændrer ved det faktum, at præmien for policen skal beregnes ud fra risikoen og den dårligste brugers anciennitet, hvorfor resultatet ville blive det samme.

Advokaten anfægter endvidere indplaceringen på trin 2, såfremt W.K. havde været fast bruger af bilen. Til dokumentation herfor vedlægges udskrift for den police, som er blevet udfærdiget i forbindelse med indregistreringen af W.K.'s nye bil med reg.nr. ..."

I skrivelse af 20/1 2005, som er underskrevet af klageren, men skrevet af klageren søn, har klagerens søn anført, at der må foreligge en misforståelse, idet han aldrig har oplyst, at han var den sædvanlige bruger af bilen. Han oplyser, at han til politiet har forklaret, at eftersom hverken han eller hans far havde kørekort på daværende tidspunkt, da lånte faderen bilen ud til familiemedlemmer, når han havde brug for at blive transporteret.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 3/2 2005 til nævnet anført:

"Vores oplysning om, at W.K. var den sædvanlige bruger, har vi ikke fra politiet, men derimod direkte fra hans far, jf. vores brev af 14. september 2004. Hvorvidt W.K. havde kørekort eller havde fået det frakendt på uheldstidspunktet, er vi ikke bekendt med, men det ændrer ikke ved den kendsgerning, at han tidligere har haft erhvervet kørekort, hvilket ikke er tilfældet med vores kunde.

Registreringen af bilen med vores kunde som bruger, er i strid med Færdselslovens § 67, stk. 2, idet han ikke selvstændigt har varig rådighed over bilen i egen interesse, når han ikke lovligt kan benytte bilen.

Præmien fastsættes ud fra brugerens anciennitet, og uanset om vores kundes søn eller andre familiemedlemmer er fast bruger af bilen, som oplyst i brevet, så er der afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning om, hvem der er bruger af bilen, jf. Forsikringsaftalelovens §§ 4-6."

5. 64.770

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at bilens reelle bruger var klagerens søn, og at selskabet, såfremt dette havde været oplyst, ville have opkrævet en højere præmie. Da selskabet således i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har været berettiget til at nedsætte erstatningen som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen