720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.771:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring mod kritisk sygdom i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hjerneblødning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren tidligere har fået udbetalt erstatning for en blodprop i hjernen, og at forsikringen ikke giver ret til udbetaling for en lidelse, der allerede er udbetalt erstatning for.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/4 2004 anmeldte, at han den 14/4 2004 havde haft en hjerneblødning. Af anmeldelsen fremgår det, at klageren i 2001 havde haft en mindre blodprop.

Ved skrivelse af 3/5 2004 meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke gav ret til udbetaling, når der var tale om en lidelse, der allerede var sket udbetaling efter.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Til støtte herfor anfører han i skrivelse af 27/8 2004 til nævnet bl.a.:

"Jeg mener bestemt ikke at der er en sammenhæng mellem de to sygdomstilfælde. Efter min blodprop i 2001 fulgte jeg alle anbefalinger fra lægerne for at undgå en ny blodprop. Og det lykkedes. Diverse kontroller hos egen læge bekræfter dette.
Der er heller ingen sammenhæng i forhold til hvor jeg blev ramt i de to tilfælde. Min blodprop ramte mig i venstre hjernehalvdel og min hjerneblødning i højre hjernehalvdel. Altså to forskellige steder (centre).
At de to sygdomstilfælde ikke har sammenhæng kan desuden henføres til det at jeg har fået ordineret forskellig medicin efter de to tilfælde. Efter min blodprop i 2001 fik jeg ordineret blodfortyndende medicin (Plavix). Efter min hjerneblødning er dette fuldstændig ændret så jeg i dag ikke får blodfortyndende medicin, men derimod blodtrykssænkende medicin coversyl 4mg og kolesterolsænkende medicin GEA 20rng. Jeg følger fortsat samme stramme program omkring kost og motion. Jeg henviser i øvrigt til kendelsesnr. 62189, hvor 'klager' netop får afslag fordi den lægelige vurdering er at en hjerneblødning ikke falder ind under samme sygdomstilfælde som en blodprop. Med andre ord, det er to forskellige sygdomstilfælde."

Selskabet har i skrivelse af 14/9 2004 til nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Således hedder det i selskabets skrivelse bl.a.:

"Danica Pension har i forsikringsbetingelserne valgt at nævne både blodprop i hjernen og hjerneblødning i samme punkt. Dette har vi gjort, da vi vurderer, at der efter en blodprop i hjernen er en øget risiko for senere blødning. Vi mener desuden, at disse to lidelser - blodprop i hjernen og hjerneblødning - har en vis sammenhæng. En blodprop er en tillukning af et blodkar med et henfald af hjernevæv. En blødning er en sprængning af et kar med en blodsamling. Symptomatisk og klinisk ligner de hinanden, og derfor kaldes begge dele apopleksi.

F.G. [klageren] oplyser, at hans læger udtaler, at lidelserne ikke har nogen sammenhæng med hinanden. Uanset hvad F.G.'s læger udtaler, har vi valgt at nævne både hjerneblødning og blodprop i hjernen i forsikringsbetingelsernes punkt 6, fordi vi mener, at der er en øget risiko. Da F.G. allerede har fået udbetaling efter forsikringsbetingelsernes punkt 6, må vi derfor fastholde, at der ikke kan ske udbetaling igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad dækker forsikringen?**

…

Er der sket udbetaling efter punkt 3 eller 4, henholdsvis punkt 5 eller 6, i afsnit om hvad er kritisk sygdom, er der ikke længere ret til udbetaling efter punkt 3 og 4, henholdsvis 5 og 6, i afsnit om hvad er kritiks sygdom.

…

Hvad er kritisk sygdom?

Ved kritisk sygdom forstås:

…

6. Blodprop i hjernen eller hjerneblødning (apopleksi)

Beskadigelse af hjernen som medfører udfaldssymptomer fra nervesystemet af mere end 24 timer varighed. Beskadigelsen skal være forårsager af en forsnævring eller tillukning af en pulsåre til eller i hjernen eller en spontant opstået blodsamling i hjernen eller udenpå hjernen på grund af brist af en pulsåre eller af en misdannelse i hjernens kar."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at klageren i 2001 modtog erstatning for kritisk sygdom efter en anmeldt blodprop i hjernen. Uanset det af klageren anførte, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet på baggrund af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson