720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.773:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens tilskadekomst ikke har medført lægeordineret sengeleje.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/5 2002 - under en ferie på Kreta - trådte forkert på en trappe, hvorved hun beskadigede sin venstre fod. Dagen efter kontaktede klageren en læge.

I skrivelse af 3/6 2002 til selskabet har klageren beskrevet det videre forløb således:

> "På klinikken bliver foden undersøgt af en læge og der foretages røntgenundersøgelse. Det konstateres, at der ikke er sket brud, men at der er skade på ledbånd/ledkapsler/nerverne i foden. Jeg bliver udstyret med halvgips og et par krykker fra krigens tid. (Dem der går til armhulerne) og får besked på, at jeg skal søge læge når jeg kommer hjem, og at jeg ikke må støtte på foden i de næste 14 dage.

Resten af dagene tilbringes stort set i lejligheden dels liggende og dels siddende på en hvid plasticstol med benet opad så smerterne kunne mindskes. Vores lejlighed var på 1. sal uden elevator og uden gelænder på opgangen, dvs. jeg hængte om nakken på min mand når jeg skulle ned af trappen. Vi var overhovedet ikke udenfor hotellets område før vi blev hentet med bussen om søndagen og kørt til lufthavnen.

…

Efter jeg er kommet hjem, har jeg været sygemeldt fra mit arbejde i 14 dage. Min egen praktiserende læge anslår, at der går 3-6 mdr. før foden er i orden igen. Min egen læge holder stadig øje med hvordan tingene går fremad.

Jeg er i øjeblikket i gang med at genoptræne min balance på bl.a et balancebræt."

Ved skrivelse af 27/6 2002 afviste selskabet ved SOS-International A/S, at tilskadekomsten berettigede klageren til en erstatningsrejse.

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse. Således anfører hun i skrivelse af 27/8 2004 til nævnet bl.a.:

"Jeg kan godt læse det der stod - min forsikring blev øjeblikkeligt opsagt - omkring lægeordineret sengeleje, men jeg synes simpelthen, at denne uretfærdige konsekvens for mig omkring dette ene stykke papir er det mest uretfærdige i verden. I ved sikkert lige så godt som mig, at jeg uden problemer ville have fået dette stykke papir udleveret af lægen.

Hvem kontrollerer, at patienten rent faktisk har ligget i sengen?? Er det ikke bare et stykke ligegyldigt papir vi taler om??

Hvis jeg havde erklæret på tro og love at have været sengeliggende, men desværre ikke havde fået papir fra læge, hvem skulle så bevise, at jeg ikke havde ligget i sengen??

…

Jeg vil opfordre jer til, at få forsikringsselskaberne til at slette og/eller ændre deres ordlyd i forsikringsbestemmelserne og simpelthen får teksten ajourført til nutiden. Eller som minimum ændre småt til stort med hensyn til sengeleje, da det jo er hele essensen i erstatningsøjeblikket. Mig bekendt er det et gammelt sagn fra tresserne.

Endvidere er jeg stærkt utilfreds med, at min søster ved hendes telefoniske henvendelse hos Alka den 16. maj 2002 - hvilket må fremgå af sagens akter - ikke fik 'et vink med på vejen', nej der blev sagt: 'Det lyder helt bestemt som en ny rejse', men ikke noget omkring, husk erklæringen fra lægen, nej det er nemmere at afvise erstatningen efterfølgende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på erstatningsrejse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 16/9 2004 til nævnet bl.a.:

"Dækningen for erstatningsrejse er - i henhold til betingelserne - ikke en generel dækning for en ødelagt ferie, men derimod en dækning der er baseret på, at tilskadekomsten eller sygdommens medicinske følger medfører lægeordineret sengeleje.

I nærværende sag fik klager som følge af sin tilskadekomst udleveret et sæt krykker, så hun havde mulighed for at komme rundt under sit ferieophold. At dette var i mere begrænset omfang og med visse problemer, berettiger dog i henhold til ovenstående ikke til udbetaling af erstatning fra rejseforsikringen.

Således har klager på intet tidspunkt fået besked fra den lokale læge om, at hun skulle forblive sengeliggende men alene, at hun ikke måtte støtte på foden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsrejse**
7.1. Forsikringen dækker
7.1.1. Hvis en sikret rammes af
- akut sygdom eller
- tilskadekomst

og dette medfører

- hospitalsindlæggelse eller
- lægeordineret sengeleje

i mere end halvdelen af rejseperioden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har i tidligere kendelser udtalt, at selskabet ikke er berettiget til at afslå at yde forsikrede erstatningsrejse alene med henvisning til, at forsikrede ikke har opfyldt det formelle krav om lægeordineret sengeleje/hospitalsindlæggelse. Det afgørende i så henseende må efter nævnets opfattelse være, om forsikrede på grund af sin tilskadekomst rent faktisk var nødsaget til at holde sengen eller opholde sig indendørs.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke for godtgjort, at klagerens tilskadekomst nødvendiggjorde sengeleje/indendørs ophold.

Herefter, og henset til, at det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om selskabet skal ændre formuleringen i sine forsikringsbetingelser,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson