/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 64.776-2:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren har i skrivelse af 26/8 2005 anmodet om genoptagelse af sag nr. 64.776 (ejerskifteforsikring), idet han ikke kan opnå enighed med selskabet om erstatningsopgørelsen.

Nævnet har i kendelse af 17/5 2005 i sag nr. 64.776 udtalt følgende:

> ”Nævnet bemærker, at selskabet ikke har redegjort for, hvorledes de anmeldte misfarvninger på badekar, rør og blandingsbatteri adskiller sig fra de misfarvede toiletter, som af selskabet er anerkendt som dækningsberettigende skader. Nævnet bemærker videre, at selskabet - hverken i forhold til klageren eller i forbindelse med behandlingen ved nævnet - har gjort gældende, at dækningstilsagnet for toiletterne går ud over, hvad der følger af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Det er på denne baggrund nævnets opfattelse, at selskabet skal anerkende, at de misfarvede rør, badekar og blandingsbatterier ligeledes er omfattet af forsikringen.
>
> Uanset, om det kan lægges til grund, at klageren havde konstateret misfarvningerne på overtagelsestidspunktet, finder nævnet, at klageren ikke havde mulighed for at vide, at disse misfarvninger ikke kunne fjernes.

Nævnet finder endvidere, at de af selskabet påberåbte undtagelsesbestemmelser vedrørende sædvanligt slid, manglende vedligeholdelse og udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid ikke kan udelukke dækning efter forsikringens udvidede dækning. Nævnet bemærker, at der er tale om én skade, hvorfor der kun kan beregnes én selvrisiko.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal anerkende, at misfarvningerne på rør, badekar og blandingsbatterier er omfattet af forsikringen, og skal opgøre og udbetale klageren den erstatning, der herefter tilkommer ham med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 og med fradrag af én gang selvrisiko."

Efter modtagelse af nævnets kendelse anmodede selskabet ved skrivelse af 23/6 2005 klageren om at fremsende tilbud på udbedring af misfarvning af rør, badekar og blandingsbatteri.

Den 11/7 2005 fremsendte klageren to tilbud på udskiftning af den beskadigede sanitet og vandinstallation, henholdsvis på 41.980 kr. ekskl. moms og 47.500 ekskl. moms og murerarbejde. I sidstnævnte tilbud har vvs-installatøren bl.a. gjort følgende bemærkning:

"Efter gennemgang og eftersyn, af div. sanitet - bl.batterier - vandvarmer og vandinstallation, og efter samtale med M. specialfirma kan jeg konstatere, at det er umuligt at rense for okker og jern.
Der er kun en forsvarlig måde, at udbedre de skader der er, nemlig udskiftning."

Efter modtagelse af de to tilbud fastholdt selskabet ved skrivelse af 4/8 2005, at klageren skulle indhente tilbud på udsyring af de misfarvede rør samt udskiftning af badekar og blandingsbatteri.

Hertil svarede klageren i skrivelse af 12/8 2005:

"Det er med stor undren, vi erfarer at selskabet fastholder løsningen med udsyring af vandinstallation. Efter d.d. at have konfereret med:

3 vvs-installatører
1 rådgivende ingeniørfirma
2 firmaer, med speciale i udsyring af rør og andre installationer
(R. udsyrings og smedie firma & R. ApS)

Ingen af de ovennævnte virksomheder ser udsyring som en forsvarlig løsning.

Det er efter min opfattelse væsentligt, at to firmaer, der ikke laver andet og som er specialister inden for området ikke anbefaler udsyring. De udtaler at det vil svække galvaniseringen i rørene ved at nedbryde zinken, hvorved rørene svækkes og højst tænkeligt ødelægges. Ovennævnte firmaer anbefaler samstemmende udskiftning som eneste forsvarlige løsning.

Ydermere henleder vi opmærksomheden på at vvs-installatør H.O.J.M. gentagne gange har afvist udsyring af rørene som løsning, efter rådføring med, M., som også er specialister inden for området."

Selskabet forelagde herefter sagen for selskabets skadechef, som fastholdt, at der skulle ske udsyring af de misfarvede rør.

Klageren indbragte herefter sagen for nævnet, hvorefter selskabets advokat ved skrivelse af 21/9 2005 meddelte, at selskabet havde besluttet at lade vvs-forholdene undersøge nærmere af en autoriseret vvs-installatør.

Ved skrivelse af 27/9 2004 til selskabets advokat oplyste nævnets sekretariat, at det havde talt med klageren, som havde meddelt, at han havde talt med L.B. i Teknologisk Institut, som havde forklaret, at ”udsyring af de skadede rør ikke er en mulighed”. I skrivelsen opfordredes selskabet desuden til at fremme sagen mest muligt.

Ved skrivelse af 3/10 2005 til selskabets advokat anmodede nævnets sekretariat indtrængende selskabet om hurtigst muligt at finde en løsning i sagen, idet klageren samme dag havde meddelt, at der fortsat ikke var taget initiativ til den supplerende besigtigelse.

Selskabets advokat har i skrivelse af 12/10 2005 til nævnet meddelt, at vvs-installatøren den 3/10 2005 forsøgte at foretage en besigtigelse, men at han blev afvist af klageren, som ikke ønskede at lukke ham ind.

Nævnet udtaler:
Efter afsigelse af kendelse i sagen den 17/5 2005 indsendte klageren - efter anmodning fra selskabet - den 11/7 2005 to udbedringstilbud, som begge blev forkastet af selskabet. Da selskabet ikke i umiddelbar forlængelse heraf foretog en besigtigelse af den dækningsberettigende skade med henblik på hurtigst muligt at få afsluttet sagen, finder nævnet, at selskabet har forpasset muligheden for at foretage yderligere besigtigelse af den dækningsberettigende skade.

Herefter, og da nævnet efter sin gennemgang af sagen i øvrigt finder, at udbedring af den dækningsberettigende skade forudsætter udskiftning af de misfarvede rør, badekar og blandingsbatteri,

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal anerkende at være forpligtet til at udskifte de misfarvede rør, badekar og blandingsbatterier.

Jacques Hermann
udskriften bekræftes

Henning Jønsson