718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.777:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt en fordeling af ansvaret på 2/3 til klageren og 1/3 til modparten.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle (part 1) den 30/3 2004 i et 4-benet vejkryds foretog et venstresving, hvorunder hun blev påkørt af den bagfrakommende modpart (part 2).

Af politirapporten fremgår bl.a. følgende om afhøringen af klagerens ægtefælle:

> "Part 1 forklarede, at hun kørte ad H.vej mod vest. Ca. 40-50 meter før F.Allé, aktiverede hun venstre blinklys og trak ud mod midten, idet det var hendes hensigt at dreje til venstre ad F.Allé. Under svingningen blev hun påkørt i venstre side af en knallert.
> …
> Hun oplyste at hun ikke havde bemærket knallertkøreren før han kørte ind i siden på hende. Det var ikke muligt for hende at oplyse en hastighed på knallertkøreren. Hun oplyste selv, at hun havde kørt med en hastighed af 10-15 km/t under svingningen."

Om afhøringen af modparten fremgår følgende af politirapporten:

"Part 2 oplyste, at han den pågældende dag havde været inde på Statoil tanken. Han kørte ud derfra, og kom til at køre bag part 1. Idet part 1 kørte med lav hastighed ca. 25 km/t, besluttede han sig for at overhale part 1.

Under overhalingen syntes han ikke at blinklyset i venstre side var aktiveret, han overhalede derfor venstre om.

Da han var omkring venstre baghjul, blev han opmærksom på at part 1 var ved at foretage venstresving. Han ramte efterfølgende ind i venstre fordør og væltede rundt."

Skaden blev anmeldt til selskabet den 13/4 2004.

Politimesteren i R. indstillede den 16/4 2004 efterforskningen i sagen, fordi politiet fandt, at der ikke er rimelig formodning om, at modparten har begået et strafbart forhold, der kan forfølges af det offentlige.

Selskabets afgørelse i sagen, hvorefter klageren pålægges 2/3 af skylden, blev meddelt klageren ved skrivelse af 9/7 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han rettede henvendelse til FDM, der ved skrivelse af 29/7 2004 anmodede selskabet om at revurdere skyldfordelingen. Af skrivelsen fra FDM fremgår bl.a. følgende:

"Vort medlems hustru, der var kørende i bil, påkøres under venstresving af en bagfra kommende ikke registreringspligtig knallert, der efter det oplyste kommer kørende ud fra en tankstation beliggende på venstre side af vejen og muligvis har tænkt sig at overhale vort medlems hustru venstre om.

Det forekommer mig, at afgørelsen ikke er korrekt, uanset praksis vedrørende venstresvingendes kollision med bagfra kommende, idet man øjensynligt har overset færdselslovens regler vedrørende ikke registreringspligtige knallerter, idet disse ifølge færdselslovens § 51 stk. 2, hvad angår placering på vej skal følge reglerne for

cykler jf. færdselslovens § 49, stk. 2 og 3. I henhold hertil skal knallerten altid holde til højre på den vognbane, der er beliggende yderst til højre i færdselsretningen. Vognbanen ved siden af kan dog om nødvendigt anvendes under overhaling, såfremt overhaling ikke kan ske til højre.

Da det formentlig er ubestridt, at vort medlem var placeret midt på vejen med henblik på at fuldføre sit venstresving, har der således været rigeligt med plads til at passere vort medlem højre om, hvorfor der efter min vurdering er foretaget så klar en overtrædelse af færdselsloven fra knallertkørerens side, at den normale skyldfordeling i forbindelse med venstresving ikke kan bringes til anvendelse her."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvilket blev meddelt FDM ved skrivelse af 23/8 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hans ægtefælle ikke er ansvarlig for den skete skade, eller at hun maksimalt skal pålægges 1/3 af ansvaret. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 30/8 2004 anført, at hovedansvaret for uheldet må formodes at påhvile modparten. Klageren har endvidere henvist til den i sagen foreliggende korrespondance.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/9 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Det fremgår af færdselslovens § 16, stk. 2, at kørende, som i vejkryds ønsker at ændre færdselsretning, skal før forberedelsen og udførelsen af manøvren sikre sig, at denne kan foretages uden fare eller unødig ulempe for andre, som færdes i samme retning.

…

Vores forsikringstagers kone har oplyst til politirapport, at hun ikke havde set knallertkøreren. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er forhold ved knallertførerens kørsel, der medfører, at han kan pålægges mere end 1/3 skyld for uheldet.

Der er tale om en ikke registreringspligtig knallert, som ikke må køre over 30 km/t, jf. færdselslovens § 43a.

Selv om en ikke registreringspligtig knallert skal holde til højre, medfører en overhaling venstre om efter vores vurdering ikke en ændret ansvarsfordeling. Det er den venstresvingende part, der skal sikre sig, at svingning kan foregå uden ulempe og fare for bagvedkørende, og vores forsikringstagers kone skulle under alle omstændigheder orientere sig bagud. Ifølge færdselslovens § 21, stk. 1 skal alle køretøjer overhale højre om et køretøj, hvis fører svinger til venstre eller tydeligt forbereder et sådant sving. Denne regel fritager heller ikke føreren af et venstresvingende køretøj for at orientere sig bagud før svingningen."

Klageren er fremkommet med bemærkninger hertil i skrivelse af 25/9 2004.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson