723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.778:

xxxxx xxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse til en rejseledsager.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse til rejseledsageren med henvisning til, at denne ikke er medforsikret.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes kæreste, der ikke har fælles folkeregisteradresse, den 31/5 2004 rejste til England, hvor de opholdt sig, indtil de som planlagt rejste tilbage til Danmark den 7/6 2004. Den 2/6 2004 blev klageren syg, idet hun fik infektion i hals og bryst. Som følge heraf blev klageren af en læge ordineret indendørs ophold, hvorfor hun resten af ferien opholdt sig på hotellet.

Selskabet har udbetalt en erstatning på 5.998 kr. til dækning af klagerens rejse, men selskabet har afvist klagerens erstatningskrav på et tilsvarende beløb til dækning af rejseledsagerens rejse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for rejseledsagerens rejse. Klageren har til støtte herfor i skrivelse af

29/8 2004 til nævnet anført, at hun i forbindelse med selskabets fremsendelse af nye forsikringsbetingelser modtog en følgeskrivelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"I de vedlagte forsikringsbetingelser, der gælder fra fornyelsesdatoen, er der foretaget følgende forbedringer:

- Fremover dækker forsikringen også Erstatningsrejse til en ekstra rejseledsager ud over den forsikrede, som har fået ødelagt sin rejse af akut sygdom eller tilskadekomst, og hvor lægen har ordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejsens varighed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/9 2004 til nævnet anført, at selskabet ikke i henhold til de gældende forsikringsbetingelser er forpligtet til at yde erstatningsrejse til klagerens kæreste, da han ikke er en medforsikret rejseledsager. Selskabet har endvidere bemærket, at det er teksten i forsikringsbetingelserne – og ikke ordlyden i følgeskrivelsen – der er gældende.

Klageren og selskabet er herefter i en række skrivelser til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvem er omfattet af forsikringen?**

2.1 Forsikringen dækker forsikringstager og dennes husstand. Forsikringen skal tegnes for samtlige medlemmer af husstanden.

…

§ 11 Erstatningsrejse

…

11.2 Selskabet yder erstatningsrejse til en ny rejse til den skadelidte forsikrede og 1 medforsikret rejseledsager, hvis disses påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af:

d) at den behandlende læge har ordineret forsikrede indendørsophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg.

…

Ordliste

Ordlisten er den del af betingelserne og er samtidig vejledende til forståelse af terminologien.

…

Husstand: personer, der er gift eller lever i fast parforhold med forsikringstageren, hjemmeboende børn samt plejebørn, der bor hos forsikringstageren. De pågældende personer skal være tilmeldt folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse. Et bofællesskab bestående af 2 personer sidestilles med fast parforhold. Udeboende børn under 18 år er omfattet af forsikringen, hvis hele rejsen foretages med en af forældrene.

Medforsikret rejseledsager: Person som er dækket af samme forsikring, og som rejse sammen med forsikrede på hele rejsen."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse må klageren efter indholdet af følgeskrivelsen med rette have fået den opfattelse, at en ekstra rejseledsager – der ikke var forsikret – fremover også ville være berettiget til erstatningsrejse. Det forhold, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at dækningen kun gælder medforsikrede rejseledsagere, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat, når oplysningerne i følgeskrivelsen er i modstrid med forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, International Health Insurance danmark a/s, skal anerkende, at klagerens rejseledsager er berettiget til erstatningsrejse.

Marianne Højgaard Pedersen