723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.780:

xxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren under udførelsen af sit arbejde som smørrebrødsjomfru den 14/10 2002 kom til skade, da hun skar sig i fingeren på en pålægsmaskine. Efterfølgende udviklede klageren en svær håndeksem.

Skaden blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, der herefter indhentede en af overlæge T.M. udarbejdet dermatologisk speciallægeerklæring af 10/6 2003, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Konklusion**

43-årig tidligere rask kvinde. Har ingen forudbestående tendens til eksem eller allergi. Har arbejdet med smørrebrødsfremstilling hele livet. I forbindelse med mindre traume på arbejdspladsen oktober 2002 påbegyndes anvendelse af gummihand-

sker. Patienten udvikler i forløbet et professionelt allergisk kontakteksem overfor gummihandsker på baggrund af den konstaterede thiuram allergi. Patienten udvikler endvidere et professionelt allergisk kontakteksem overfor allyl-iso-thiocyanat. Endvidere konstateres hos patienten en kontaktallergi overfor konserveringsmidlet methyldibromoglutaronitril. Dette var til stede i patientens shampoo. Relevansen af dette er usikkert, idet patienten ikke har haft et shampoo relateret eksem, hverken i hårbund, på ører eller i ansigt. Patienten har ikke haft udslæt svarende til kosmetiske produkter, f.eks. i axiller eller i ansigt. Patientens sygdomsbillede må således betragtes som udelukkende at være et allergisk, professionelt kontakteksem på baggrund af allyl-iso-thiocyanat samt thiuram. Allyl-iso-thiocyanat findes specielt i karse men også i bl.a. kål, radiser, sennepsfrø (olier incl. rasp) og en række andre grøntsager. Dette har særlig høj relevans for patientens arbejde, hvor hun dagligt har gentagen kontakt med karse og salatolier. Morfologien af patientens eksem med forandringer på fingerpulpae, specielt på højre hånd, gående ind under neglen med hyperkeratose og fissurer, er karakteristisk for denne kontaktallergi. Patienten har således et meget entydigt professionelt allergisk kontakteksem, dels baseret på de påviste allergier og dels på det kliniske billede. Da patienten bliver gjort opmærksom på thiuram allergien og begynder at anvende vinyl handsker, bedres eksemet dorsalt på hænder. Den del af eksemet, som er relateret til grøntsags- og oliekontakten er derimod persisterende og repræsenterer langt den sværeste forandring. Hvorvidt denne kan bedres, efter at patienten er gjort opmærksom på sammenhængen, er mulig. Der er dog den erfaring, at forandringer på fingerpulpae med ledsagende hyperkeratoser og onycholyse kan blive en kronisk sygdom. Patienten har således pådraget sig et mén på baggrund af de påviste kontaktallergier. Endvidere har patienten pådraget sig et svært håndeksem med smertende hyperkeratoser og onycholyse. Hvorvidt disse forandringer er permanente er usikkert. Indtil videre har forandringerne betydet, at patienten har været sygemeldt i 1 uge men har iøvrigt ikke haft konsekvenser for patientens erhverv."

Arbejdsskadestyrelsen anerkendte den 12/8 2003 det anmeldte tilfælde som en arbejdsskade efter arbejdsskadelovgivningen. Afgørelsen blev truffet på grundlag af klagerens anmeldelse og den indhentede speciallægeerklæring af 10/6 2003.

3. 64.780

Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 16/9 2003.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 6/11 2003.

Overlæge T.M. har i erklæring af 27/11 2003 bl.a. bemærket følgende:

> "Patientens arbejdseksponeringer har været sendt til undersøgelse på Miljøkemi på Risø til undersøgelse for allergenet allyl-iso-thiocyanat. Allergenet er påvist i patientens margarine, hvilket bekræfter den tidligere beskrivelse af den erhvervsbetingede relevans. Den tidligere konklusion kan således bekræftes, at patienten har en primært erhvervsbetinget hudsygdom, der opstår på baggrund af en arbejdsskade med en rift i finger, hvorefter patienten begynder at anvende gummihandsker. Udvikler på den baggrund et eksem på håndrygge, fingerpulpa og under negle."

De nye oplysninger blev herefter forelagt selskabet, der ved skrivelse af 23/2 2004 fastholdt afvisningen af at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Arbejdsskadestyrelsen fastsatte ved afgørelse af 8/3 2004 klagerens varige mén som følge af skaden til 15 %.

Som følge af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse rettede klageren igen henvendelse til selskabet. Selskabet indhentede herefter yderligere oplysninger hos Arbejdsskadestyrelsen, der ved skrivelse af 7/7 2004 til selskabet har oplyst, at klagerens lidelse er anerkendt som en ”erhvervsbetinget sygdom”.

Selskabet afviste ved skrivelse af 2/8 2004 til klageren at yde forsikringsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes skade er dækningsberettigende, hvorfor selskabet som følge heraf skal udbetale erstatning svarende til en méngrad på 15 %. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 30/8 2004 bl.a. anført, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken, hvor hun skar sig i fingeren, og den efterfølgende allergi. Klageren har endvidere henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/9 2004 til nævnet anført, at "skaden (snitsår i fingeren) ikke er årsagen til eksemet/allergien".

Hertil har klageren i skrivelse af 23/9 2004 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det er et faktum, at jeg ikke har haft nogen form for eksem før arbejdsulykken, samt at jeg efter ulykken kun har haft eksem på hænderne.
>
> Primært er det derfor min påstand, at eksemen er direkte forårsaget af ulykken, hvilket stemmer overens med de af professor ovl.dr.med T.M. afgivne erklæringer.
>
> Såfremt det kan konkluderes, at eksemet skyldes at jeg arbejdede med handsker efter ulykken, er min sekundære påstand, at der stadig er årsagssammenhæng, idet jeg alene tog handsker på som en direkte konsekvens af ulykken.
>
> Det er således ikke korrekt når Tryg i sin skrivelse af 9/9 d.å. til nævnet anfører, at skaden (anført som et snitsår i fingeren - rent faktisk skar jeg det halve blommen af pegefingeren!) ikke er årsagen til eksemet/allergien. Det er netop årsagen jf. ovenstående samt sagens øvrige akter og jeg er derfor af den opfattelse at jeg er berettiget til erstatning fra Tryg, da der er en klar sammenhæng mellem ulykken og den efterfølgende udviklede eksem/allergi."

Selskabet har skrivelse af 21/10 2004 til nævnet bl.a. anført, at eksemet skyldes brugen af gummihandsker og ikke ulykkestilfældet.

Klageren har i skrivelse af 15/11 2004 til nævnet bl.a. bemærket, at hudlægen i begyndelsen pålagde hende at bære gummihandsker som en beskyttelse mod eksemet.

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 27/12 2004 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**2. Hvad dækker forsikringen?**
>
> **2.1.** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
Undtaget fra dækningen er følgende:

3.1. Sygdom og nedslidning m.v.
3.1.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomme eller sygdomsanlæg.

3.1.2. Forværring af et ulykkestilfælde følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at klagerens lidelse har sin årsag i ulykkestilfældet den 14/10 2002. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke har udbetalt nogen ménerstatning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen