723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.781:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klagerens varige mén som følge af det anmeldte ulykkestilfælde er under 5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 13/1 2004 anmeldte, at han den 14/11 1998 under fodboldspil pådrog sig skader i højre og venstre knæ. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere lægelige oplysninger.

Af journaludskrift fra S. sygehus fremgår bl.a.:

"12.03.1999

Ambulant kontrol

Henvist af egen læge pga. smerter i højre knæled gennem 4 måneder. For 4 måneder siden under fodboldspil ved spark til en bold fik han pludselig smerter i højre knæled. Han angiver, at han 2-3 gange pludselig har haft stikkende smerter i højre knæled svarende til medialsiden lige under patella.

Objektivt:

Højre knæled: Ingen intraartikulær ansamling eller positivt patellaanlæg. Ingen sideløshed eller løshed af ledbind. Ingen skuffeløshed. Lachmann's test negativ. Menisktegn negativ. Ingen aflåsningstilfælde. Ingen give away fænomener.
Røntgen viser ingen mus.
…
30.03.1999
Ambulant kontrol:
I henhold til notat fra 12.3.1999 er der 22.3.1999 foretaget MR-skanning af højre knæled.
Skanningen viser intakte ledbånd. Svarende til mediale menisk baghorn findes forandringer som tyder på ældre overbelastningstraumetype, men der er ikke gennemgående læsion eller afløsning.
Pt.s gener er fortsat intermitterende, gener ved stikken i knæet især hvis han komme til at overstrække knæet.
Har holdt pause med fodbold. Klarer sit almindelige arbejde som sælger.
Objektivt:
Går han fuldstændig upåfaldende. Kan selv sætte og rejse sig fra hugsiddende stilling uden besvær.
Har forklaret at der ikke er tegn på løsning af menisken eller læsioner som man vil tilråde artroskopisk fjernelse af. Jeg synes derfor tilstande må observeres uden restriktioner. Jeg synes heller ikke at det skal forhindre at han genoptager fodbold når han føler knæet er godt optrænet, men en vis svaghed i knæet er der jo."

Af skadestuejournal fra S. sygehus fremgår, at klageren den 31/5 2002 vred rundt på højre knæ i badeværelset.

Læge H.S., Lægehuset T., har i skrivelse af 5/2 2004 til selskabet oplyst, at Lægehuset første gang havde kontakt med klageren vedrørende knæsmerter den 15/2 1996, hvor klageren henvendte sig med smerter i højre knæled efter en fodboldtackling dagen forinden.

På baggrund af de indhentede lægelige oplysninger anerkendte selskabet herefter, at klagerens skade i højre knæled er omfattet af ulykkesforsikringen, hvorfor der ville blive

udbetalt ménerstatning, hvis skaden i knæet medfører et varigt mén på 5 % eller derover. Derimod fandt selskabet, at klageren ikke er kommet til skade med venstre knæ ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren fik meddelelse herom ved skrivelse af 3/3 2004.

Til brug for selskabets vurdering af klagerens mén efter skaden i højre knæ i 1998 indhentede selskabet herefter en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring.

Af den af overlæge J.O.L. udarbejdede speciallægeerklæring af 25/6 2004 fremgår bl.a. følgende:

"**OBJEKTIVT:**

…

I stående stilling er bækkenet i niveau, der er fri bevægelighed i lændedelen med finger/gulvafstand 10 cm, har lidt besvær med at komme helt ned i hugsiddende stilling, frem for alt pga. smerter ved fuld flexion i hø. knæ og lidt besværet kommer han op herfra.

Gangen er upåfaldende uden halten og han går let på tå og hæle.

På lejet er benene lige lange, der er fri bevægelighed i begge hofteled, ve. knæled og begge ankelled hø. knæ har en lille strækkedefekt på 5 gr, flekteres til bløddelsmodstand, men med smerter medialt. Der er også punktformede cicatricer efter kikkertundersøgelse i begge knæ.

…

Hø. knæ er som nævnt med lille strækkedefekt på 5 gr., der er ømhed på mediale ledlinie, trækkende om bagtil i knæhasen. Forværres en smule ved forsøg til max. fleksion og ekstension, fremfor alt ved udadrotation af underbenet. Hø. knæ er sidestabilt i såvel strakt som semiflekteret stilling, og Lachmann er negativ, der er ingen skuffeløshed.

Ve. knæ bevæges frit, der er ganske let medial ledlinieømhed. Knæet er stabilt i såvel strakt som semiflekteret stilling og Lachmann er negativ, og der er ingen skuffeløshed.

Der er ingen radikulær sensibilitetsudfald af underextremiteterne, der er normale og egale refleksforhold og laseque bilateral negativ. \

…

RESUMÉ OG KONKLUSION:

…

Angiver primær skade i 1998 under fodboldspil med forvridning af hø. knæ, men mulig også mindre vrid af ve. knæ.

Følges i Ortopædkirurgisk ambulatorium, men generne falder noget til ro, men igen efter fornyet traume i maj 2002 ses han igen i Ortopædkirurgisk ambulatorium, men igen er generne relativ hurtig på retur, hvorfor han afsluttes. Da de igen opstår, henvises han nu til Ortopædkirurgisk ambulatorium i H., hvor man efter MR-scanning kikkertopererer ve. knæ og efterfølgende hø. knæ med meniskoperation i begge knæ. Ved kikkertundersøgelsen af hø. knæ finder man samtidig brusklæsion af vægtbelastende del af skinnebenet.

Ved dagens undersøgelse er der god overensstemmelse med de subjektive klager og objektive fund i form af fremfor alt fuld udstrækning af hø. knæ med smerter på speciel indsiden af hø. knæ. Der er pæne forhold omkring ve. knæ.

Der kan meget vel være årsagssammenhæng med primær skaden og den mindre meniskskade i hø. knæ samt bruskskaden med accentuering af begge i forbindelse med det fornyede traume i maj 2002."

På baggrund heraf afviste selskabet at udbetale ménerstatning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 9/7 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at ulykken den 14/11 1998 har medført et varigt mén på 5 % eller derover. Til støtte herfor har klageren i sin klageskrivelse af 30/7 2004 bl.a. anført, at han har daglige smerter og gener.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/10 2004 til nævnet anført følgende:

"Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke er lægelig dokumentation for at gener fra venstre knæ skyldes det anmeldte ulykkestilfælde.

Endvidere har vi lagt vægt på, at MR-skanningen den 22. marts 1999 har vist intakte ledbånd, og forandringer svarende til mediale menisks baghorn tydende på et ældre overbelastningstraume uden gennemgående læsioner eller afløsninger. Der er således upåfaldende forhold, som herefter er gået i ro af sig selv.

Herudover har vi lagt vægt på, at der ifølge den indhentede speciallægeerklæring af 25. juni 2004, som vedrører både forudbestående gener i højre knæ fra et ulykkestilfælde 15. februar 1996, ulykkestilfældet den 14. november 1998 og traumet i maj 2002, er meget beskedne objektive lægelige fund i form af en lille strækkedefekt på 5 grader og ømhed, men i øvrigt normal bevægelighed og ingen muskelsvind, sideinstabilitet eller skuffeløshed.

På baggrund af disse oplysninger og i henhold til Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel har vi derfor vurderet méngraden som følge af det anmeldte uheld den 14. november 1998 til mindre end 5 %.

…

Vi fastholder således afgørelsen i sagen, og gør samtidig opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til om traumet i maj 2002 er et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet vi som anført overfor kunden i vores brev af 3. marts 2004 ikke har fået dette anmeldt. Vedrørende ulykkestilfældet 15. februar 1996, som er nævnt i brevet af 5. februar 2004 fra Lægehuset T., vil et eventuelt krav være forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1. Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der sker i forsikringstiden.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.

…

6. Hvilke erstatninger yder forsikringen

…

Stk. 6.2 Erstatning ved invaliditet

Stk. 6.2.1 Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.

…

Stk. 6.2.4 Invaliditetsgraden fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet. Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5%.

…

Stk. 6.2.7 En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til udbetaling og kan ikke bevirke, at invaliditetsgraden fastsættes højere, en hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at klagerens lidelse i venstre knæ har sin årsag i ulykkestilfældet i november 1998. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende den pågældende skade som dækningsberettigende.

Klageren har ud over den anmeldte skade i højre knæ været udsat for flere andre skader i samme knæ. Nævnet finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at klageren ikke er berettiget til erstatning for andre skader end den af selskabet anerkendte fra november 1998. Da der ikke er grundlag for at antage, at denne skade i sig selv har medført en méngrad på mindst 5 % som foreskrevet i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen