719/05

Den 2. marts 2005 blev i sag nr. 64.782:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejendomsforsikring i Udflytternes Forsikring A/S, klager over selskabets udbedring af en dækningsberettigende svampeskade i ejendommens træ-gulv.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/2 2003 telefonisk anmeldte en skade i gulvet i et af ejendommens rum, der er opdelt i to værelser med en skillevæg af skabe. Selskabets taksator besigtigede skaden første gang den 27/2 2003. Der blev herefter til Dansk Bygningsanalyse A/S indsendt en prøve, der viste, at der var tale om en svampeskade. Selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende.

Af taksatorrapporten af 17/3 2003 fremgår bl.a. følgende:

> "Har d.d. været på stedet sammen med forst., idet tømrer havde oplyst, at der er render i klaplaget, som ikke er støbte. Dette var opdaget da gulvet blev taget op, og den opgravede jord skulle angiveligt komme derfra. Disse render bruges til rørføring for centralvarmen, og tømrer ville vide, hvordan selskabet forholder sig til dette problem, idet der vil komme fugt fra terræn via disse render.
>
> Jeg forklarede forst., at renderne i klaplaget, som ikke er støbt i bunden, vil være en fugtkilde, som vil variere i løbet af årstiden, hvorfor jeg tilrådede ham at ændre rørfø-

ringen og tilstøbe renderne. Han er ligeledes oplyst om, at det vil give en uhensigtsmæssig opfugtning af gulvkonstruktionen med mulighed for en ny svampeskade til følge. Han ønskede ikke at ændre noget ved renderne i klaplaget, hvorfor jeg forklarede ham, at det er hans disposition, idet selskabet ikke går ind i ændringen af klaplag/render og rørføring. Han er oplyst om at selskabet forholder sig til den forøgede risiko.

Grundet fugt i klaplaget har forst. opsat en affugter, og det er aftalt, at den bliver stående til klaplaget er affugtet.

Han ønsker i øvrigt at få ludbehandlede gulvbrædder i stedet for lakerede, hvilket er ok.

Dansk Bygningsanalyse v/K.H. blev kontaktet.
Han blev oplyst om problemstillingen med render og klaplag, og han rådede til ikke at lægge dampspærre i gulvkonstruktionen som den er opbygget med direkte forbindelse til jorden, idet evt. fugt på den måde ville blive indespærret med fare for skader. Han forklarede, at ind over rørene lægges isolering og der lægges en skål af vindpap oven på isoleringen ned langs kanten af renderne mod terræn.
(Han oplyste i øvrigt, at der er stor risiko for skade i denne opbygning - men det er hans bedste bud når forst. ikke vil ændre på klaplaget).

Tømrer blev oplyst om valg af gulv samt oplysninger fra Dansk Bygningsanalyse."

Den konstaterede skade blev herefter udbedret. Selskabet meddelte ved skrivelse af 1/5 2003 til klageren, at der fremover tages forbehold for svampe- og insektskader i trægulve i stueplan.

Klageren er utilfreds med kvaliteten af det udbedrede forhold, idet gulvet i det ene rum ifølge klageren ”rejser sig igen” i vinteren 2004. Klageren påstår derfor selskabet tilpligtet at udbedre skaden på gulvet. Klageren har til støtte herfor anført, at selskabets forbehold for fremtidige skader i gulvet indikerer, at selskabet har været opmærksomt på, at skaden i vinteren 2003 ikke er udbedret på korrekt vis.

Selskabet har afvist klagerens krav. Til støtte herfor har selskabet anført, at der i 2003 blev foretaget den nødvendige reparation. Selskabet har bl.a. henvist til den i sagen foreliggende taksatorrapport.

Hertil har klageren i efterfølgende skrivelser til nævnet bemærket, at han – uanset oplysningerne i taksatorrapporten – aldrig har fået oplyst, at skaden kunne skyldes, at renderne i klap-laget ikke er støbt.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren er blevet orienteret om konsekvenserne af, at han undlod at bekoste støbning af renderne i klaptaget. Som følge heraf finder nævnet, at skaden i den forsikrede ejendoms trægulv må anses for at være repareret på forsvarlig vis, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson