718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.783:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet ændret sin afgørelse til en ligedeling af ansvaret.

Af klagerens skadeanmeldelse, der er modtaget af selskabet den 21/1 2004, fremgår bl.a.:

> "På grund af det meget glatte føre skrider min bil ud under kørsel på N.vej og standser i midterrabatten, hvorefter jeg orienterer mig om, hvornår jeg igen kan komme fri til videre kørsel. Derefter passerer en anden bil min holdende bil, og først derefter påkører modparten mig bagfra."

Modparten har i sin skadeanmeldelse anført, at klageren kørte ud fra en sidevej, hvorfra der er ubetinget vigepligt. Under udkørslen gled klagerens bil ud og endte foran midterrabatten, hvor den blokerede noget af vejbanen på den vej, hvor modparten kom kørende. Bilen foran modparten så klagerens bil skride ud, hvorfor den forankørende bilist nåede at reagere og køre uden om klagerens bil. Modparten opdagede imidlertid først,

at klageren holdt og spærrede noget af vejbanen, da den forankørende bil kørte uden om klageren. Da modparten bremsede i sit forsøg på at undgå at påkøre klageren, skred hendes bil på den sneglatte vej, hvorved hun påkørte klagerens bil.

Klageren har i en supplerende redegørelse af 9/2 2004 til selskabet bl.a. bemærket følgende:

> "Det er rigtigt, at inden uheldet sker, kommer jeg kørende ad P.vej standser op, inden udkørsel på N.vej og orienterer mig om, hvorvidt der er fri bane, jeg kan se biler der kommer mig i møde ad N.vej, men efter mit skøn er de mindst. 200 meter fra mig.
>
> Idet jeg skønner at kunne fortsætte min kørsel uden gene for andre, starter jeg min udkørsel på N.vej, da det imidlertid, grundet det glatte føre, bevirker at bilen skrider ud under udførelsen af mit højresving, standser bilen inde i midterrabatten foran den placerede Helle, i retning ad N.vej.
>
> Jeg vil antage at **jeg her holder stille** i 20-30 sekunder, før den første bil passerer mig, og først herefter sker påkørslen."

Et vidne har forklaret, at han så modpartens bil glide ind i klagerens bil, der holdt ved en "chikane/helle". Vidnet har ikke i sin forklaring oplyst noget om hverken årsagen til færdselsuheldet eller tidsforløbet.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det omhandlede færdselsuheld. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 30/8 2004 til nævnet i det væsentlige gentaget det af ham tidligere anførte. Klageren har dog yderligere bemærket, at han er af den opfattelse, at modparten ikke har holdt den fornødne bremseafstand, idet hun først bemærker ham på et tidspunkt, hvor hun ikke længere er i stand til at undgå påkørslen.

Selskabet har i skrivelse af 28/9 2004 til nævnet bl.a. anført, at det af den af klageren udarbejdede skitse fremgår, at hans bil holdt delvist inde på modpartens banehalvdel, hvorved den var til gene for den øvrige trafik. Selskabet har endvidere anført, at klagerens vigepligt for den bagfrakommende trafik ikke var ophørt på uheldstidspunktet,

selvom klageren nåede at holde stille et stykke tid. Ifølge selskabet er baggrunden herfor, at klageren havde set de øvrige bilister. Selvom han var bekendt med risikoen i det glatte føre, valgte han at køre ud fra ubetinget vigepligt. Ifølge selskabet havde klageren således ikke sikret sig, at højresvinget kunne foregå uden fare eller ulempe for den øvrige trafik, jf. færdselslovens § 26, stk. 5. Endelig har selskabet bemærket, at det ikke kan udelukkes, at modparten ikke har kørt efter forholdene på stedet, hvilket er årsagen til, at selskabet – efter sagens indbringelse for nævnet – har anerkendt en ligedeling af ansvaret.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets nu trufne afgørelse, der findes at være det gunstigste udfald, som klageren kan forvente i tilfælde af en retsafgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson