723/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 64.786:

xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i hf-forsikring g/s, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en i 2002 anmeldt skjult rørskade. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at dække udgift til vvs-arbejde i forbindelse med en i 2003 anmeldt skade.

Selskabet har udbetalt en erstatning for murerarbejde på 14.868,62 kr. vedrørende den i 2002 anmeldte skade. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at dække den afholdte udgift vedrørende den i 2003 anmeldte skade. Sagen vedrører herefter alene den i 2002 anmeldte rørskade, og tvisten omhandler alene den udbetalte erstatning for udført murerarbejde.

Klageren har i sin klageskrivelse, der er modtaget af nævnet den 31/8 2004, redegjort for sagen således:

> "I september 2002 fik jeg en skjult rørskade under gulvet i mit fyrrum, som jeg anmeldte til hf-forsikring i H... Jeg aftalte med taksator K.B. at de ville betale for det, med undtagelse af klinkerne som jeg selv skulle betale, samt at jeg selv skulle skaffe håndværkerne. Det var kun den tærede del af rørene som blev udskiftet og i alt blev det for smede- og murerarbejde kr. 37.578.

Senere kom en anden taksator ved navn C.C. hjem til mig og fortalte at når huset var mere end 10 år gammelt ville de ikke erstatte det fuldt ud samt at arbejdet var blevet for dyrt og at jeg burde have holdt øje med håndværkerne, men det kunne jeg ikke da jeg på det tidspunkt boede i Jylland og kun kom i huset en gang imellem.

Jeg har gennemlæst min police og kan ikke finde afsnittet med 10 års reglen.

Jeg kontaktede efterfølgende advokatvagten i K… og han mente at jeg havde ret til det fulde beløb og at jeg skulle forklare hf-forsikring det i et anbefalet brev. Det blev sendt den 29. marts 2004 men hf-forsikring har ikke reageret. Jeg anker over at hf-forsikring løber fra en indgået aftale og beder om hjælp til at få det resterende beløb udbetalt."

Hertil har selskabet i skrivelse af 1/11 2004 til nævnet bemærket:

"I forbindelse med anmeldelsen af skaden besigtiger taksator K.B sagen. Selve rør-systemet er repareret ved besigtigelsen og der udestår på daværende tidspunkt re-tablering i form af murerarbejde. K.B. får et overslag på murerarbejdet på kr. 7.000 - 8.000 + moms. Det aftales med forsikringstager at han selv betaler for klinkerne og at selskabet betaler resten.

…

I december 2002 modtager vi regning på vvs-arbejdet som andrager kr. 12.851,51 incl. moms. Vi afregner dette beløb til forsikringstageren med fradrag af frivillig selv-risiko kr. 1.405,-. Denne afregning sker d. 19. december 2002. …

I januar 2003 modtager vi så regning fra mureren - J.M. Regningsbeløbet udgør kr. 19.781,80 excl. moms eller kr. 24.727,25 incl. moms, eller ca. kr. 15.000 mere end det der er aftalt.

…

På daværende tidspunkt boede forsikringstageren i Jylland og kunne af den årsag ikke følge de håndværksarbejder der blev udført på hans ejendom, hvilket jeg dog ikke mener skal ligge vort selskab til last. Der er udført arbejder og forbedringer der ligger langt ud over hvad der var aftalt f.s.v. angår udbedring af rørskaden.

Da vi modtager regningen for murerarbejdet sender vi taksator C.C. ud for at forklare kunden at vi ikke kan honorere den fulde murerregning. C.C. afholder møde med forsikringstager på adressen d. 30. januar 2003. C.C. meddeler kunden at vi ikke kan acceptere så stor en afvigelse. Det skal nævnes at forsikringstager i mellemtiden har indbetalt kr. 918,75, hvilket svarer til prisen for de før omtalte klinker.

Vi udbetaler herefter kr. 14.868,62 kontant til forsikringstager, som vor andel af murerregningen, d.v.s. ca. 50 % udover hvad murerens overslag var sat til incl. moms. Forsikringstagerens egen del udgør herefter 8.949,88, når udgiften til klinker fratrækkes. Den nævnte erstatning udbetales til forsikringstageren d. 25. marts 2003, d.v.s. for ca. 1½ år siden. Det udbetalte beløb svarer til taksatorens oplysninger til forsikringstageren ved mødet d. 30. januar 2003.

Siden udbetalingen har vi intet hørt til sagen. Der er ikke rettet henvendelse til selskabet i de forgangne 1½ år og vi tillader os derfor at betragte dette som forsikringstagerens accept af denne - efter vores opfattelse - særdeles rimelige udgang på sagen.

Vi fastholder vor hidtidige afgørelse i sagen idet differencebeløbet (forsikringstagerens egen andel) må henføres til arbejder der ikke er aftalt med vort selskab."

Af klagerens skrivelse af 9/1 2005 til nævnet fremgår følgende:

"Hermed vil jeg forsøge at rette nogle forkerte forklaringer som direktør K.N. har givet i sit brev af 1/11-2004. Direktør K.N. skriver at taksator K.B. besigtiger skaden i forbindelse med anmeldelsen. Det er ikke rigtigt. Taksator K.N. besigtiger ikke skaden ved anmeldelsen, det sker først på et senere tidspunkt, da rørskaden er udbedret, som direktør K.N. jo også selv skriver.

I forbindelse med anmeldelsen giver taksator K.B. mig pr. telefon tilladelse til at arbejdet kan begynde og at jeg selv skal betale for klinkerne. Han nævner ikke noget om noget prisloft hverken for smedearbejdet eller murerarbejdet og jeg ser eller hører ikke om noget prisoverslag for noget af arbejdet. Jeg fik først kendskab til at taksator K.B. havde fået et overslag af mureren i direktør K.N.'s redegørelse af 1/11-2004. Hvis direktør K.N. mener at mureren har forlangt mere for arbejdet end aftalt i

overslaget og at det foreligger skriftligt bør han i stedet forsøge at få det for meget betalte igen hos mureren. Det bliver sikkert ikke nemt, for 3.000 kr. pr. m² er vist en meget normal pris for ophugning af og reetablering af et fyrrumsgulv.

Som jeg tidligere har omtalt i et brev af 28-8-2004 havde jeg et møde med taksator og konsulent for firmaet B…, C.C., som bl.a. forklarede mig at selskabet ikke dækkede fuldt ud, fordi vores hus var mere end 10 år gammelt og at der derfor var fradrag for hvert år det var ældre, samt at murerarbejdet var for dyrt. Jeg forventede et svar af direktør K.N. om det kunne være rigtigt, men han har undladt at svare på det. Han og taksator K.B. har ligeledes undladt at besvare vores brev af 18-5-2003 … Vi sender kopi af samme brev til hf-forsikring igen den 29-3-2004, denne gang som anbefalet brev, men vi modtager igen ikke noget svar. …

Vi er 3½ måned om at reagere, fordi vi i første omgang tror på hvad taksator C.C. fortæller os ved mødet den 30-1-2003."

Selskabet har på sekretariatets spørgsmål vedrørende aftaleindgåelsen oplyst følgende i skrivelse af 26/5 2005:

"Ad spørgsmål 1)

KB husker ikke sagen konkret, men jf. hans taksatorrapport (bilag B til vor besvarelse af 1/11-2004), har han fået en overslagspris på 7.000 til 8.000 kr. excl. moms. Det er taksatorens opfattelse at han formentlig har fået prisoverslaget telefonisk, efter forudgående besigtigelse.

Taksator CC har supplerende oplyst, at det pågældende murerfirma var i gang med andre arbejder på ejendommen, da skaden blev konstateret, og det er således en af forsikringstageren valgt håndværker.

Ad spørgsmål 2)

KB erindrer ikke om klager blev orienteret om prisoverslaget, men noget kunne tyde på at prisen har været debatteret, idet KB har truffet aftale om at klager selv skulle betale for nye klinker, hvilket ligeledes fremgår af førnævnte taksatorrapport. Klager boede ikke på ejendommen på dette tidspunkt og kommunikationen kan meget vel være sket telefonisk.

Ad spørgsmål 3)

Murerregningen (indsendt som bilag D til vor besvarelse af 1/11-2004) indeholder materialer for kr. 2.501,80 excl. moms og arbejdsløn for kr. 17.280,- excl. moms. Det er svært at specificere materialeforbruget, men i den konkrete sag er det også arbejdslønnen der er den væsentlige del af den samlede regning. Taksator CC har oplyst at årsagen til det store regningsbeløb er, at man i stedet for at fortage en reparation, har hugget hele gulvet op, hvilket har foranlediget den store arbejdsløn. Det er altså her årsagen skal findes. Jeg bliver i den anledning nød til at bemærke, at vi altså havde modtaget en overslagspris på 7.000 - 8.000 kr. + moms, og at det er denne pris vi har forholdt os til. Som oplyst i vort svar af 1/11-2004 har vi rent faktisk betalt kr. 14.868,62 kontant til forsikringstageren, hvilket altså er ca. 50% mere en overslagsprisen og væsentligt mere end den afvigelse man normalt accepterer på et prisoverslag. Det er stadig min opfattelse, at vi har behandlet klager endog særdeles pænt."

Klageren har hertil svaret bl.a.:

"Med henvisning til Deres brev af 27-5-2005. Murermester J.M. oplyser at det var nødvendigt at hugge hele gulvet op, fordi det var undermineret af udstrømmende vand fra det tærede fjernvarmerør under gulvet. Det var der ingen der kunne forudse dengang da skaden blev anmeldt, så det er måske forklaringen på at H.F. forlangte at jeg selv skulle betale for klinkerne, idet man sikkert regnede med at det kun drejede sig om en reparation.

…

Mureren har ikke afgivet noget bindende overslag hverken mundtligt eller skriftligt. Det gør han aldrig på reparationsarbejder har han fortalt. Og det må være forklaringen på, at jeg ikke har hørt om det omtalte prisloft, fordi det ikke har eksisteret fra begyndelsen.

H.F. har vel ingen ret til at forlange at jeg selv skal betale for klinkerne, når det er hele gulvet som er skadet, så jeg vil også gerne bede om hjælp til at få de 918 kr. tilbage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"13.0 **SKJULTE RØR - STIKLEDNINGSFORSIKRING**

13.1 Forsikringen omfatter de skjulte vand-, varme- og afløbsledninger, som findes i ejendommens grundmurede bygninger.

13.1.1 Ved skjulte rør forstås, at de skal være indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lign. permanent lukkede rum.

…

13.3 Forsikringen dækker alle direkte reparationer som følge af utæthed i de ovennævnte installationer. Endvidere dækkes de bygningsbeskadigelser, der er en følge af disse reparationer.

…

17.0 **ERSTATNINGENS FASTSÆTTELSE**

17.1 Såfremt en beskadiget bygning eller bygningsdel har været tilbørligt vedligeholdt, ydes erstatningen efter nyværdi, d.v.s. uden fradrag for værdiforringelse ved alder og brug.

17.1.1 Erstatningen for nyværdi fastsættes til det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede, med samme byggemåde og må samme sted.

17.2 Erstatningen kan i intet tilfælde baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadestidspunktet.

17.3 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede, p.g.a. slid, ælde, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder på skadestidspunktet er forringet med mere end 30 % af nyværdien."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det ikke kan lægges til grund, at klageren blev informeret om overslaget fra mureren. Nævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at fastslå, at murerregningen omfatter mere end det arbejde, der var nødvendigt til at udbedre rørskaden. Selskabet skal herefter betale hele regningen.

Med hensyn til klinkerne finder nævnet, at det må lægges til grund, at klageren har accepteret at betale herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, hf-forsikring g/s, skal betale yderligere 8.949,88 kr. til klageren med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen