727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 64.789:

xxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved forsikringstager mistede livet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ulykken skete under flyvning med faldskærm.

Det fremgår af sagen, at forsikringstager H.H.S. døde i forbindelse med afholdelse af sin polterabend den 3/7 2004. I politirapporten er om ulykken oplyst, at H.H.S. blev spændt fast i en faldskærmssele og placeret bag en bil. Skærmen blev bredt ud og fyldt med luft, hvorefter H.H.S. ved hjælp af et 37 meter langt reb, som var bundet fast til bilen, blev trukket op mod vindretningen i en højde af 12-25 meter. Bilen blev ført med en hastighed på ca. 30-50 km/timen. Efter ca. 50 meter klappede faldskærmen sammen, og H.H.S. faldt til jorden. H.H.S. var død ved ambulancens ankomst til ulykkesstedet. H.H.S. var ikke påvirket af alkohol på uheldstidspunktet.

Boet efter H.H.S. har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Til støtte herfor er anført, at H.H.S. var spændt efter bilen med korrekt tov og sele. Det er i den forbindelse påpeget, at sådanne arrangementer er almindeligt forekommende, og at det var en erfaren springer, der stod for arrangementet. Det er anført, at der ikke er tale om faldskærmsudspring eller paragliding.

Selskabet har ved sin advokat over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Advokaten har til støtte herfor henvist til dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelserne vedrørende faldskærmsudspring og drageflyvning. Advokaten har i skrivelse af 1/2 2005 til nævnet anført:

> "Klageren har gjort gældende, at en situation som den foreliggende, hvor faldskærmen var spændt efter en bil, ikke kan henføres under den nævnte dækningsundtagelse, idet der hverken er tale om faldskærmsudspring eller drageflyvning.
>
> Det er korrekt, at H.H.S. ikke kom til skade ved faldskærms*udspring* - men ulykken skete ubestridt, da han fløj *med* en faldskærm.
>
> Det er ligeledes korrekt, at H.H.S. ikke kom til skade under *drage*flyvning - men han kom dog til skade under flyvning med en faldskærm, hvormed han transporterede sig horisontalt gennem luften, på samme måde som det kan ske ved drageflyvning.
>
> Det bestrides, at den omhandlede dækningsundtagelse skulle have en sådan grad af uklarhed, at undtagelsen må fortolkes så indskrænkende, at den ikke omfatter et tilfælde som det foreliggende. Hverken en sproglig fortolkning eller en formålsfortolkning kan føre til, at den omhandlede ulykke skulle falde uden for dækningsundtagelsens virkefelt, og at skaden derfor skulle være forsikringsdækket.
>
> Rent *sprogligt* må en aktivitet som den omhandlede, hvor man i en faldskærm flyver gennem luften, kunne henføres til en dækningsundtagelse, der omfatter såvel faldskærmsspring som drageflyvning. Den omhandlede aktivitet er for så vidt en hybrid mellem disse to aktiviteter, og kan i alt væsentligt henføres til det, der foretages ved faldskærmsspring og drageflyvning.

For så vidt angår *formålet* med dækningsundtagelsen kan der ikke være tvivl om, at det har været tilsigtet, at en situation som den foreliggende er undtaget fra forsikringens dækning. Det er således ubestrideligt, at ulykken havde været undtaget fra forsikringsdækning, såfremt H.H.S. - således som det ikke helt sjældent sker ved en polterabend - havde foretaget faldskærms*udspring*. Og det er ligeledes ubestrideligt, at ulykken ville være undtaget forsikringsdækning, såfremt H.H.S. havde fløjet med *drage* i stedet for faldskærm, hvilket heller ikke er en ualmindelig aktivitet.

Koncipistreglen kan ikke strækkes så vidt, at et tilfælde som det omhandlede ikke henføres til forsikringens dækningsundtagelse, fordi H.H.S. ikke 'sprang ud' med en faldskærm; men fløj med en sådan - eller fordi han ikke fløj med en 'drage'; men i stedet med en faldskærm.

Den tragiske ulykke, hvorved H.H.S. afgik ved døden, må derfor anses som et ulykkestilfælde omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsaftalens pkt. 2.11.1, der omfatter såvel faldskærmsudspring som drageflyvning."

Advokaten har i skrivelsen af 1/2 2005 henvist til en række kendelser fra ankenævnet, og har i tilknytning hertil anført:

"Det er bemærkelsesværdigt:

- At tilskadekomst under *drageflyvning* i AK 12.656 henførtes under forsikringens dækningsbegrænsning for *flyverrisiko*.
- At tilskadekomst, *efter* at deltagerne i en polterabend med 25-30 km i timen havde kørt med gokart, og nu var ved at køre deres gokart på plads, kunne henføres under *motorløb af enhver art*, jf. AK 50.451.
- At kørsel på en lukket speedwaybane under et privat arrangement i forbindelse med polterabend på en lille crosscykel, som normalt anvendtes til mindre børn, måtte henføres under *motorløb af enhver art* - hvilket også gjaldt tilskadekomst på en 80 cm³ knallert på en privat mark uden konkurrencemoment, jf. AK 50.943 og AK 52.084.
- At *klatring* på en klippevæg på Bornholm, hvor der skete et uheld i 14 m højde, måtte henføres under dækningsundtagelsen for *bjergbestigning*, jf. AK 62.586.

Efter ankenævnspraksis er der således ikke belæg for at foretage en så indskrænkende fortolkning af dækningsundtagelsen i nærværende sag, at det omhandlede ulykkestilfælde ikke skulle være omfattet heraf."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

…

2.11. Professionel- og farlig sport.

2.11.1. Ulykkestilfælde, der er sket under træning eller deltagelse i:

...

• Faldskærmsudspring

• Drageflyvning"

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal (3 medlemmer) finder, at den udøvede aktivitet ikke med fornøden klarhed er omfattet af forsikringens undtagelsesbestemmelse om faldskærmsudspring og drageflyvning.

Mindretallet (2 medlemmer) finder henset til hensigten med undtagelsesbestemmelsen, at den udøvede aktivitet ganske må ligestilles med de aktiviteter af tilsvarende karakter, som i henhold til forsikringsbetingelserne er undtaget fra dækning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at den anmeldte skade ikke er undtaget fra forsikringsdækning, og skal genoptage sagens behandling på dette grundlag.

J. Hermann