719/05

Den 2. marts 2005 blev i sag nr. 64.792:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter.

Det fremgår af sagen, at skaden skete, da klageren og modparten den 15/9 2002 i hver sin bil skulle passere hinanden i en højresvingskurve.

Klageren har telefonisk anmeldt og efterfølgende forklaret, at modparten var over vejmidten, da kollisionen skete.

Modparten har forklaret, at han ikke var over vejmidten, da sammenstødet fandt sted. Modparten har i en uddybende skrivelse, som han har fremsendt til sit eget forsikringsselskab, oplyst, at han på ingen måde kan sige, hvor tæt han var på midterstregen, men han er overbevist om, at han ikke var over den.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for den skete skade. Klageren har til støtte herfor i skrivelse af 31/8 2004 til nævnet bl.a. anført, at modparten umiddelbart efter uheldet anerkendte, at han var kommet over i modpartens vejbane.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/9 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "På grund af uenighed om hændelsesforløbet og da der ikke var vidner til uheldet, har det ikke været muligt at føre det fornødne bevis for at modparten var over vejmidten og dermed gennemføre det fulde krav overfor modpartens forsikringsselskab.
>
> Vi har derfor afgjort sagen ud fra praksis i tilsvarende sager, hvilket medfører at ansvaret er afgjort med en ligedeling på grund af de modstridende forklaringer i sagen. Vi kan henvise til Ankenævnskendelse nr. 59.943 og 61.207.
>
> …
>
> Vi skal beklage den lange sagsbehandlingstid, som dog skyldes manglende reaktion fra modpartens selskab. Vi kan til orientering oplyse, at der har været i alt 22 skrivelse mellem selskaberne."

Klageren er fremkommet med bemærkninger hertil i skrivelse af 23/9 2004 til nævnet. Selskabet har i skrivelse af 14/10 2004 til nævnet nærmere redegjort for sagsforløbet og årsagen til den ikke ubetydelige sagsbehandlingstid. Klageren er fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelse af 26/10 2004. Selskabets bemærkninger til sidstnævnte skrivelse fremgår af selskabets skrivelse af 9/11 2004 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandlingstid, selv om denne har været beklagelig lang.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson