723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.796:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har tilbudt at betale en erstatning på 9.000 kr. med henvisning til tændernes tilstand forud for det anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 16/9 2004 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb**

Den 24. marts 2004 modtager vi en skadeanmeldelse fra forsikrede, hvoraf det fremgår, at hun er besvimet på sit badeværelse den 26. november 2003, hvorved hun har beskadiget tænderne 4,3 + og + 3,5.

Til brug for vores vurdering af sagen, indhenter vi prisoverslag og patientjournal fra forsikredes tandlæge.

Sagen bliver herefter gennemgået af vores tandlægekonsulent.

Under gennemgangen af sagen, kan vi se, at broen (tænderne + 3 til + 5) allerede i juni 2003 var løs og blev recementeret. Tanden + 5 har en kort tandrod, og det bety-

der, at rodstiften ikke bliver fremstillet i normal længde. Som konsekvens af det kan man ikke forvente en normal holdbarhed for broen.

Samtidig fremgår det af røntgenbillederne, at der var karies under den anden bro på tanden 3+. Da broen er løsnet som følge af, at der er karies i tanden, kan vi ikke dække behandlingen af denne bro.

På grund af tændernes tilstand tilbyder vi at betale erstatning på 9.000,00 kroner, som svarer til prisen på en unitor.

Dette skriver vi til forsikrede den 17. maj 2004.

Den 11. juni 2004 modtager vi et brev fra forsikrede, hvor hun skriver, at hun ikke er tilfreds med vores afgørelse af sagen. Samtidig skriver forsikrede, at hun faldt ned fra en stige i foråret, hvor hun slog højre side af sine tænder.

Vi revurderer sagen med vores tandlægekonsulenter og fastholder herefter vores afgørelse overfor forsikrede, hvilket vi meddeler i et brev den 15. juli 2004.

…

Topdanmarks afgørelse

Til klagen kan vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

Vedrørende broen + 3 - + 5, så havde + 5 en kort rod. Rodstiften kan således ikke fremstilles i normal længde. Som følge heraf kan normal holdbarhed ikke forventes.

Broen var recementeret inden skaden, og der er intet i journal eller i tandlægeerklæring noteret om tidligere uheld.

Vi kan tilbyde en erstatning på 9.000,00 kroner, idet broen uden ulykken sandsynligvis ville kunne fungere i en periode.

Vedrørende broen 4,3,2+, så var denne løsnet som følge af karies, hvilket var tilfældet uanset om skaden var sket eller ej. Vi kan derfor ikke betale behandlingen af denne bro."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde fuld forsikringsdækning for den nødvendige behandling, der ifølge tilbud indhentet af klageren beløber sig til mellem 55.000 og 115.000 kr. Klageren har til støtte herfor gjort gældende, at hun vil blive ringere stillet, hvis hun ikke modtager den behandling, som hun har indhentet tilbud på.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**E. Tandskade**

1. Der betales rimelige og nødvendige udgifter - højst 5 % af forsikringssummen for invaliditet - til tandbehandling som følge af ulykkestilfældet, i det omfang, udgiften ikke erstattes fra anden side, fx af Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade, sygesikringen eller en sygeforsikring.

…

3. En tandskade kan ikke medføre større erstatning end det beløb, der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand. Dette gælder uanset, om en beskadiget tand eventuelt er led i en bro, at nabotænder mangler, eller en beskadiget tand i forvejen var svækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale en større erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen