723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.797:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har i skrivelse af 16/9 2004 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Sagen er behandlet efter betingelserne for ulykkesforsikring nr. 1076 og drejer sig om, at vores kunde, D.G., den 15. november 2002 snublede på en gårdsplads og falder forover. Herved beskadigede hun 3 tænder: 3,2,1.

…

Den 31. juli 2003 modtog vi en anmeldelse og erklæring fra vores kundes tandlæge. Det fremgik af tanderklæringen, at den foreløbige behandling var afsluttet, og at endelig behandling skulle udføres efter en observationstid på 6-12 måneder.

Efter gennemgang af sagen med vores tandlægekonsulent meddelte vi den 14. august 2003 til vores kunde, at vi kunne godkende den foreløbige behandling fuldt ud, men skulle have et nyt overslag fra tandlægen inden den endelige behandling blev påbegyndt incl. røntgenbillederne.

Vi modtog den 27. maj 2004 behandlingsoverslag på endelig behandling, omfattende enten en 4-leddet bro eller implantatbehandling.

Vi gennemgik herefter igen sagen med vores tandlægekonsulent. Den 28. juni 2004 skrev vi til tandlægen, at det fremgik af røntgen billederne, at der var parodontose omkring tænderne 3,2,1-1 før uheldet, og at knogletabet ved -1 var 40 % og ved -2 var 60 %, samt at knogletabet var en komplikation som gjorde rodbehandlingen af tænderne mere vanskelig.

Tandlægens overslag lød på 4-leddet bro incl. 2 opbygninger til 30.558 kr. Vi mente, at en rimelig udgift til en 4-leddet med 2 opbygninger alene burde være 28.800 kr. På grund af paradentose og knogletab var det endvidere vores vurdering, at erstatningen skulle nedsættes med en 1/3. Vi tilbød derfor at betale en erstatning på 25.857 kr., svarede til 65 % af 39.780 kr. (28.800,00 kr. + diverse udgifter til i alt 10.980 kr.)

Vores kunder har klaget til os over denne afgørelse, som vi har fastholdt.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

l forsikringsbetingelsernes stk. 6.3.1 fremgår det, at vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling og af betingelserne stk. 6.3.5, at hvis tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab eller parodontose kan erstatningen nedsættes eller helt bortfalde.

Vi fastholder vores afgørelse, og henviser til at tændernes tilstand inden skaden var svækket på grund af parodontose medførende et markant knogletab.

Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde fuld forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**6. Hvilke erstatninger yder forsikringen**

…

Stk. 6.3. Tandskadedækning

Stk. 6.3.1

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfældet i det omfang, udgifterne ikke refunderes ad anden vej, f.eks. fra det offentlige.

…

Stk. 6.3.5

Var tandens/tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab eller paradentose), kan udbetalingen nedsættes eller eventuelt helt bortfalde."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen