723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.800:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har i skrivelse af 16/9 2004 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Ved brev af d. 22.02.04 anmelder forsikringstager, at han er gledet på vådt græs, og har ramt en kant af en trækvogn, med tandskade til følge.

Anmeldelsen er bilagt erklæring fra forsikringstagers tandlæge, hvoraf fremgår, at '**FT udviser en velkontrolleret paradentose og har en god mundhygiejne. +5 er ikke til at bevare, af anden årsag (dybt cariesangreb/paradontitis apicalis), men den orale resttandsubstans gør, at tanden snarest muligt må ekstraheres**'.

Erklæringen er forelagt vores tandlægekonsulent, der udtaler, at udbedringsforslaget anført af forsikringstagers tandlæge som diagnose B og C er mindre frakturer, at de ikke medfører tandtab, og at de kan udbedres med plastfyldning.

Vi har herefter ved brev af d. 16.06.04 meddelt forsikringstager, at den provisoriske behandling er dækket, men at den øvrige anmeldte behandling ikke er dækket, da der ikke er tale om følger af ulykkestilfældet, men derimod forudbestående lidelse.

…

2. 64.800

Da behovet for ekstraktion af +5 samt broarbejdet efter forsikringstagers egen tandlæges diagnose er en følge af forudbestående sygdom, i.e. dybt cariesangreb/paradontitis apicalis, er der derfor ikke dækning, se dertil afgørelserne i AK 55.100, AK 59.504 og AK 59.645.

Vi skal herefter fastholde vores afgørelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at udbetale en større erstatning. Klageren har til støtte herfor anført, at det af hans police fremgår, at han er berettiget til fuld tandskadeerstatning.

Af forsikringsbetingelserne[7] fremgår:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen ikke?**

4. Tandskadeerstatningen udbetales ikke ved:

…

- Tandbehandling, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen