723/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 64.801:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/7 2004 fik stjålet diverse effekter fra sit telt under en overnatning på en campingplads i Tjekkiet.

Tyveriet blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 5/7 2004, hvoraf det bl.a. fremgår, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af teltet, som var uaflåst på gerningstidspunktet. Af skadeanmeldelsen fremgår endvidere følgende:

"**3. Skadebeskrivelse**

Hvordan skete tyveriet/skaden …

Tyvene kom ind i teltet og videre ind i sovekabinen hvor vi lå og sov, derfra tager de min taske og min rygsæk, vi vågner ved der bliver skreget og råbt og at der er tyve på spil. Vi render ud og ser 3 mørke mænd og skriger stop tyven og løber efter dem, men væk er de. Der er stor opstandelse på pladsen. Flere af teltene havde tyveri."

Selskabet afviste ved skrivelse af 16/7 2004 til klageren at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri. Selskabet begrundede afvisningen med, at tyveriet ikke kan betragtes som ran, samt at det ikke er muligt at dække tyveriet som simpelt tyveri, idet forsikringen alene dækker tyveri fra telt, når teltet har været aflåst, og der kan konstateres voldeligt opbrud.

Efterfølgende lod selskabet den tjekkiske politirapport oversætte til dansk. Af den danske oversættelse af politirapporten fremgår bl.a. følgende om afhøringen af klagerens ægtefælle:

> "Alt var i orden, indtil natten i dag - den 1.7.04, hvor vi omkring kl. 22.30 gik til ro. Vi havde lukket lynlåsen i teltet indefra, den var ikke udstyret med lås. Vores ejendele befandt sig dels i forteltet og dels i to af teltets soverum. Den 2.7.2004 omkring kl. 4.00 om morgenen, blev vi vækket af råb udefra. Det fremgik, at der i de omkringliggende telte var blevet stjålet ting. Da konstaterede vi, at vores telt var blevet lukket op og at der manglede nogle ting."

Selskabet fastholdt herefter sin afvisning af at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 6/8 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for de stjålne genstande. Klageren har til støtte herfor i en supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet af 30/8 2004 bl.a. anført:

> "Tyveriet fandt sted dels fra vor sovekabine (hvor vi opholdt os), dels fra forteltet. Vi blev vækket af høje anskrig og råb om tyveri fra naboteltene, hvoraf det nærmeste befandt sig mindre en 5 m fra vort eget. På dette tidspunkt befandt vor tyv sig stadig i forteltet i færd med at undersøge vor toilettaske, hvis indhold han kun nåede at få spredt ud på bordet før råbene udefra og vor egen tumult og råb på vej ud af soveposerne og ud fra sovekabinen tvang ham til at opgive denne del af sit forehavende og flygte ud af forteltet, tæt forfulgt af os under tilsvarende høje anskrig om at stoppe tyven.
>
> Udenfor forfulgte vi i vort bare undertøj tyven, der sluttede sig til sine 2 kammerater og løb i retning af hegnet op mod den bagved liggende skov, skarpt forfulgt af samtli-

ge beboere på campingpladsen d.v.s 20-25 personer, som dog blot kunne se dem forsvinde i mørket i retning af skoven.

Som det fremgår, var der således tale om 3 tyve, sigøjnere iflg. politiet, der parallelt og enkeltvis brød ind i de forskellige telte.

Vi må følgelig tilbagevise Alm. Brands påstand om, at vi ikke gjorde tydelige anskrig under tyveriet, idet vi rent faktisk nåede at forhindre tyven i sidste del af sit forehavende. Derudover var der allerede forud rigelige råb (anskrig) fra naboteltene.

…

Uanset at vi mener at der foreligger et klart ran, vil vi ligeledes gerne kommentere Alm. Brands bemærkning om, at ved simpelt tyveri skal teltet være låst og dermed voldeligt opbrud, Det er højst usædvanligt at låse et telt under ophold i samme og formentlig i strid med diverse forordninger at gøre det. Det har i øvrigt ingen effekt, da en skarp kniv (som alle sigøjnere er født med) giver uhindret adgang.

Vi finder på ovennævnte baggrund Alm. Brands afvisning af dækning som ganske urimelig.

Det er ydermere bemærkelsesværdigt, at Alm. Brand kunne afvise sagen (brev af 16.07.04) allerede før oversættelsen af det tjekkiske politi rapport d.v.s. før Alm. Brand havde kendskab til indholdet. Oversættelsen fandt først sted efterfølgende på vor foranledning, hvilket dog ikke ændrede Alm. Brand holdning,

I parentes bemærket blev oplysningerne til denne rapport afgivet af min hustru, Sally, på mangelfuldt engelsk via en tilkaldt tolk, da undertegnedes sprogkundskaber er endnu værre. Medens vi kan tilslutte os rapportens generelle indhold forekommer der dog formuleringsmæssige afvigelser, som vi har korrigeret for og suppleret med ovennævnte redegørelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af de i skadeanmeldelsen og politirapporten fremkomne oplysninger er det vores opfattelse, at det pågældende tyveri ikke berettiger til erstatning i henhold til den tegnede indboforsikring, idet

- Der foreligger ikke ran, idet tyveriet ikke er bemærket i selve gerningsøjeblikket
- Der foreligger ikke røveri, idet gerningsmanden ikke har anvendt vold eller fremsat trusler om anvendelse af vold
- Teltet har ikke været aflåst
- Der er ikke konstateret tegn på voldeligt opbrud.

…

Vi har i øvrigt noteret os indholdet af den af vor kunde til Ankenævnet indleverede beskrivelse af tyveriet dateret 30. august 2004 og må konstatere, at denne afviger væsentlig fra tidligere afgivne oplysninger til det lokale politi og den skriftlige skadeanmeldelse til Alm. Brand.

…

Hertil må vi meddele, at den modtagne politirapport ikke indeholder oplysninger til støtte for den beskrivelse af hændelsesforløbet, som vor kunde har indleveret til Ankenævnet.

…

Det er herefter vores opfattelse, at vurderingen af om det anmeldte tyveri berettiger til erstatning eller ej ikke kan foretages på baggrund af den beskrivelse, som vor kunde har tilsendt Ankenævnet dateret 30. august 2004.

Sagen bør således behandles på baggrund af den af vor kunde til Alm. Brand udfyldte og underskrevne skadeanmeldelse dateret 5. juli 2004 og den optagne politirapport."

Klageren er fremkommet med bemærkninger hertil ved skrivelse af 3/10 2004 til nævnet. Selskabet har i skrivelse af 18/10 2004 til nævnet kommenteret klagerens seneste skrivelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Dækning når det gælder egne ting:**

Indbrudstyveri

Tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Tyveri fra biler, lystbåde m.v., der er aflåst, regnes ikke for indbrudstyveri men som simpelt tyveri - se dette.

…

Simpelt tyveri

…

Tyveri af ting fra aflåste og lukkede biler, private sø- eller luftfartøjer, beboede campingvogne, beboelsesvogne og telte.

…

Desuden dækker forsikringen kun, hvis der kan konstateres voldeligt opbrud.

…

Ran og røveri

Ran: Tyveri, der sker åbenlyst og uden anvendelse af vold og som bemærkes, medens det sker. Der skal gøres anskrig i gerningsøjeblikket."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund for afgørelsen.

Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Det er i den foreliggende sag ikke godtgjort, at en formodet gerningsmand er set i besiddelse af det stjålne. Da det efter oplysningerne i sagen heller ikke er godtgjort, at klageren har bemærket omstændighederne ved selve borttagelsen af de omhandlede

genstande, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke har anset det passerede som ran.

Selv om nævnet er enig med klageren i, at det i visse situationer kan være uhensigtsmæssigt at opholde sig i et aflåst telt, har nævnet intet grundlag for at tilsidesætte bestemmelsen, der må anses for en objektiv dækningsbetingelse.

Da tyveriet er sket fra uaflåst telt, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann