720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.802:

xxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til manglende årsagssammenhæng.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/4 1997 væltede på sin cykel. Herved pådrog hun sig en tandskade, der blev anmeldt til selskabet den 30/4 1997. Selskabet anerkendte en skade på tanden +1. I 2001 viste der sig en skade på tanden -6. Denne skade blev ligeledes anerkendt som en følge af ulykken i 1997. Den 29/12 2003 anmeldte klageren telefonisk, at der nu var konstateret følgeskader på flere tænder, hvorfor klageren anmodede om, at sagen blev genoptaget. Selskabet anmodede herefter klageren om at indhente behandlingsoverslag fra sin tandlæge samt få denne til at oplyse årsagen til den mulige følgeskade.

Klagerens tandlæge har i skrivelse af 23/1 2004 til selskabet anført:

> "Ovennævnte patient kom til mig med smerter regio 26 og 27 den 29.12.2003. Efter excavering af tænderne, som for 27's vedkommende kun havde en okklusal fyldning, sås ved 27 en mesio-distal forløbende infraction. Der ilagdes IRM, og ved smertefrihed forsøges tanden næste gang opbygget i plast. Rodbehandling kan ikke udelukkes.

Disse infraktioner må anses at stamme fra tidligere uheld, hvorfor det anbefales at genåbne sagen. Hvis det bliver tilfældet vil vi indsende endelig behandlingsplan og prisoverslag."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning for generne i regio 26 og 27 (= +6 og +7), hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 17/2 2004.

Klagerens tandlæge har i en efterfølgende skrivelse af 9/7 2004 til selskabet anført:

"Jeg er tidligere fra selskabets tandlægekonsulent blevet bedt om en yderligere begrundelse for en mulig sammenhæng mellem uheldet i 1997 og problemerne i region 26 og 27 i dag. Denne har jeg ikke sendt, da jeg var af den mening, at mit første brev klart tilkendegav min mening. Når jeg brugte formuleringen 'må anses for at stamme fra tidligere uheld', var det et udtryk for, at jeg ikke evidensbaseret med sikkerhed kunne fastslå dette - min erfaring samlet gennem 18 år sagde mig dog, at dette måtte være den eneste sikre mulighed. Tanden 27 var før symptomerne opstod forsynet med en forholdsvis lille okklusal fyldning, som jeg endnu ikke har set forårsage en så udtalt infractio dentis. Kun en gang tidligere har jeg set en lignende situation hos en patient, som var blevet sparket i hovedet af en hest med deraf følgende tandskader."

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, der i skrivelse af 28/9 2004 til nævnet har udtalt følgende:

"I denne sag spørges jeg om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 18. april 1997 og problemer i regio 26 og 27. Til brug for min vurdering har jeg haft korrespondancen mellem parterne inkl. patientens tandlæger samt skadejournal fra M. Sygehus.

Jeg har ikke haft kopi af journal eller røntgenbilleder.

…

Diskussion:

Ved et traume kan tænder revne, og det er ikke altid sådanne revner kan ses straks, men der er næsten altid straks symptomer i sådanne tænder. Symptomerne er følsomhed for kulde og stærk skærende smerte ved belastning af tanden. Symptomer-

ne kan dog af og til vise sig med en vis forsinkelse ved meget initiale infraktioner. Revner i tænderne kan opstå ved mange slags traumer, herunder hårdt sammenbid ved fald, men der er andre traumer, f.eks. fra tygning af hårde fødeemner, evt. fremmedlegemer, men også tænderskæren kan medføre revner og endda frakturer af helt intakte tænder.

Smerterne opstår fordi revnen i tanden udvides ved belastning af tanddelen. Hvis man tænker sig der ved en skade kommer helt initiale infraktioner, vil smerter opstå når infraktionen er blevet af en størrelse der gør, at tanddelene kan bevæge sig lidt i forhold til hinanden.

En kindtand belastes med et meget stort tyggetryk, og det er ikke sandsynligt, at selv en meget initial infraktion vil kunne være uforandret i næsten 7 år.

Det er derfor ikke overvejende sandsynligt, at en revnedannelse opstået i 1997 først vil give symptomer i slutningen af 2003. Det er meget lidet sandsynligt.

Jeg kan som følge af ovenstående besvare det stillede spørgsmål som følger:
Der er ikke sandsynlig årsagssammenhæng mellem ulykken den 18. april 1997 og problemerne i regio 26 og 27."

Nævnet udtaler:
Den sagkyndiges udtalelse giver ikke nævnet grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson