728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 64.803:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med et tyveri af den forsikrede bil. Klageren er bl.a. utilfreds med selskabets værdiansættelse af bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at hendes bil, en Skoda Felicia, årgang 1999, blev stjålet den 25/5 2004 fra hendes adresse.

Selskabet har i skrivelse af 21/10 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagen er opstået i forbindelse med tyveri af hendes [klagerens] Skoda Felicia den 25. maj 2004 fra hendes adresse.
>
> Da en Skoda Felicia er monteret med en startspærre, så den ikke kan køres uden rette nøgle, blev vores skadekonsulent sat til at undersøge nærmere omkring tyveriet.
>
> Han kontaktede bl.a. JM-Biler i S.. De kunne fortælle, at klager have rettet henvendelse til dem og meddelt, at hendes bil var stjålet.

Da JM-Biler meddelte klager, at bilen ikke umiddelbart kunne stjæles uden brug af rette nøgle, oplyste klager pludselig, at hun også havde haft indbrud i hjemmet, hvor nøglerne var blevet stjålet.

Vores taksator opgjorde værdien på klagers bil til kr. 41.000,00, ud fra de oplysninger klager havde givet omkring bilens stand.

Inden vi fik afregnet erstatning - det skal medgives klager, at vi har været for lang tid om at udbetale erstatning - blev bilen fundet igen og besigtiget af taksator.

Han konstaterede, at bilens stand var ringere end oplyst af klager, og at den kun havde en værdi på kr. 34.000,00.

Vi tilbød klager, at vi enten kunne afregne det beløb til panthaver, eller også kunne hun få bilen igen - da den var stjålet med nøgler, var der ingen skader på bilen.

Klager valgte af få bilen retur, og så ville hun aflevere bilen til panthaver.

Vi har betalt for at få bilen transporteret fra vores opbevaringssted til hendes adresse.

Af klagers police fremgår det, at klager har krav på erstantningsbil i max 30 dage i forbindelse med tyveri, og det har vi betalt i denne sag."

I klageskrivelsen har klageren bl.a. anført, at hun - efter hun havde haft erstatningsbil i fire uger, og inden den stjålne bil var blevet fundet - havde købt en ny bil for ca. 15.000 kr., da hun ikke kunne undvære en bil. Klageren kræver i den forbindelse, at selskabet udbetaler erstatning for tab af bil i perioden 23/6 2004 til 28/7 2004, svarende til ca. 20.000 kr. Videre har klageren oplyst, at den stjålne bil den 9/2 2004 var blevet takseret til 40.000 kr. Endelig har hun oplyst, at bilen var blevet brudt op, da der ingen nøgle havde været.

I den ovennævnte skrivelse af 21/10 2004 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Det klager kunne have krævet, hvis hun havde valgt, at vi skulle betale hende erstatning, var renter i henhold til FAL § 24.

Da klager har valgt at får bilen retur, er der ikke noget erstatningsbeløb at forrente.

At klager havde valgt at købe en anden bil, inden hun havde fået erstatning fra os, er ikke omfattet af kaskoforsikringen på klagers bil.

Hvis vi havde haft udbetalt erstatning til klager efter de oplysninger, som hun havde givet os omkring bilens stand, så ville vi have krævet differencebeløbet mellem den aftalte erstatning og bilens reelle stand refunderet af klager."

Klageren har i skrivelse af 10/11 2004 til nævnet bl.a. anført, at bilnøglen blev stjålet fra hjemmet i forbindelse med et indbrudstyveri. Videre har hun anført, at bilen har kørt et vist antal km. efter tyveriet, samt at bilen havde fået skader, og at der var blevet udskiftet dele.

I skrivelse af 2/1 2005 til nævnet har klageren opgjort sit krav således:

"Mit krav til Topdanmark er enten, at de tager Skodaen til det de har takseret den til de 41.000 kr. og at de betaler 28 dages leje af en bil á 190 kr. Da bilen var væk i to måneder uden de udbetalte forsikringen. Eller at jeg beholder bilen og at de betaler 15.000 kr. jeg måtte give for en anden brugt bil. Eller måske mere rimeligt de 41.000 kr. og 15.000 i tort.

Der skal også lægges vægt på at jeg stadig betaler 1.670 kr. pr. måned i afdrag til banken."

Selskabet har i skrivelse af 7/1 2005 til nævnet bl.a. anført, at sagen har været forelagt selskabets overtaksator. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Han oplyser, at årsagen til at værdien bliver sænket med 7.000,00 efter tilvejekomsten skyldes, at da taksator besigtigede bilen, konstaterede han bl.a. at der var tæringer ved venstre bagskærm, flere gamle småbuler, og at kabinen var meget

medtaget, samt at bilen havde kørt 155.000 km og ikke 130.000 km som klager havde oplyst vores taksator."

I skrivelse af 23/1 2005 til nævnet har klageren bl.a. bemærket, at hun ikke kan være sikker på, hvordan bilen er blevet behandlet, mens den var stjålet, og hvor mange km. den har kørt.

Hertil har selskabet i skrivelse af 2/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at den værdi vi tilbød klager, var værdien for, hvad en tilsvarende bil af samme alder og stand m.v. ville koste.

Med henvisning til klagers oplysning om antal kørte kilometer, så er det ikke sandsynligt, at der er kørt næsten 25.000 km på lidt under to måneder, hvor bilen var stjålet.

Vores cheftaksator oplyser, at ved besigtigelsen konstaterede vores taksator, at der var følgende gamle skader - tæringer ved bagskærm, småbuler, kabine meget medtaget (den oplysning bekræftes af en forhandler, som oplyser, at p.g.a. bilens indvendig stand, så vil de ikke stille en erstatningsbil til rådighed over for klager i forbindelse med skaderaparationer)."

I skrivelse af 22/2 2005 til nævnet har klageren bl.a. afvist, at bilen - inden tyveriet - havde småbuler og tæring ved bagskærm. Ifølge klageren var der en smule rust ved venstre bagdør.

Selskabet har i skrivelse af 14/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bil var blevet besigtiget i januar/februar 2004 i forbindelse med en skade, og vores taksator har meddelt, at allerede dengang, havde han konstateret, at køretøjet var særdeles misligholdt, specielt indvendigt.

Statens Bilinspektion har oplyst, at klagers bil var indkaldt til syn senest den 21. februar 2004, og da der ingen reaktion havde været fra klager, fik hun tilsendt en erin-

dringsskrivelse den 29. april 2004, hvor der stod, at klagers bil skulle synes inden tre uger.

Klager bestilte tid til syn af bilen til den 26. maj 2004, men samme dag afbestilte hun denne tid.

Som det fremgår, er der tale om en misligholdt bil, som ikke har overholdt loven om syn af biler, fra de er fire år gamle."

Klageren har i skrivelse af 10/4 2005 til nævnet bl.a. meddelt, at bilens værdi - ifølge klageren - er steget til 60.000 kr.
Endelig har klageren i skrivelse af 8/6 2005 til nævnet nærmere redegjort for sit krav. Hun har opgjort sit samlede krav til 45.220 kr.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Erstatningsbil**

I forbindelse med en dækningsberettiget kaskoskade stilles erstatningsbil til rådighed mens bilen repareres hos en autoriseret Skoda-forhandler.

Ved tyveri stilles bil til rådighed i max. 30 dage ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet har beklaget, at erstatningen ikke blev udbetalt på et tidligere tidspunkt. Samtidig bemærker nævnet, at klageren har accepteret at få bilen retur.

Herefter finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling, herunder selskabets endelige værdiansættelse af bilen. Nævnet finder, at klageren ikke har yderligere krav på erstatning fra selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson