720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.804:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod Danske Forsikring A/S.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren før 1982 tegnede en ulykkesforsikring i Baltica. I henhold til de dagældende forsikringsbetingelser havde klageren ret til et tillæg til invaliditetserstatning, hvis invaliditetsgraden oversteg 30 %. I 1982 ønskede klageren at udvide forsikringen med tab af erhvervsevne, hvorfor hun den 2/9 1982 udfyldte en begæring om pensionsforsikring. På forsikringsbegæringen blev der sat kryds ved nytegning og kryds ved ændring af den hidtidige police. Klageren anmeldte i 1995 et ulykkestilfælde. Danske Forsikring A/S, der i mellemtiden havde overtaget forsikringen, anerkendte en invaliditetsgrad på 45 %, hvorfor klageren fik udbetalt en erstatning svarende hertil. Klageren var imidlertid utilfreds med størrelsen af den udbetalte erstatning, idet hun mente sig berettiget til udbetaling af en tillægserstatning. Selskabet afviste kravet med henvisning til, at klageren ikke i henhold til de gældende forsikringsbetingelser har ret til tillægserstatning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”**Specielle regler for ULYKKE/HELTID – ULYKKE/FRITID**
>
> …
>
> **022** udbetales ved invaliditet som følge af ulykkestilfælde i fritiden inden ophørsdatoen.
>
> Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5 %. Invaliditetsgraden fastsættes så snart, de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet.”

Det bemærkes, at tvisten har været forelagt nævnet, der ved kendelse nr. 58.580 afsagt den 20/1 2003 gav selskabet medhold med følgende begrundelse:

> ”Efter en gennemgang af sagen finder nævnet med henvisning til de af selskabet anførte grunde at måtte lægge til grund, at der i 1982 var tale om nytegning af en forsikring. Ifølge de forsikringsbetingelser, der gælder for den tegnede forsikring, har klageren ikke krav på udbetaling af tillægserstatning. Nævnet finder det heller ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at selskabet er ansvarligt på andet grundlag.”

Klagerens advokat anmodede ved skrivelse af 24/3 2004 til selskabet om retshjælpsdækning til sagsanlæg mod Danske Forsikring A/S.

Selskabet anmodede herefter ved skrivelse af 10/4 2003 klagerens advokat om at redegøre for, hvordan sagen vil kunne gennemføres med et for klageren gunstigt resultat.

Klagerens advokat redegjorde herefter nærmere for sagen ved skrivelse af 28/7 2003.

På baggrund heraf afviste selskabet at yde retshjælpsdækning, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 30/7 2003.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/9 2004 til nævnet anført, at klageren ikke har udsigt til at få medhold i sagen, og at omkostninger forbundet med sagens førelse derfor ikke er rimelige at afholde.

Betingelserne for retshjælpsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

”**§ 2 Hvilke tvister er dækket?**

…

2.3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

…

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket?

5.1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand.”

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at en domstolsbehandling vil kunne føre til et andet resultat end nævnets tidligere afgørelse. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson