723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.805:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren påstår ved sin repræsentant, registreret revisor S.N., Codan Forsikring A/S tilpligtet at anerkende, at der mellem klageren og selskabet er indgået overenskomst om arbejdsmarkedspension for virksomhedsindehavere, samt at der i henhold til denne overenskomst er indgået aftale om forsikringstegning.

Selskabet har i skrivelse af 15/10 2004 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Klageren var oprindelig ansat i sin mors guldsmedeforretning, N.P.N. ApS, og var som medarbejder omfattet af den mellem selskabet og Codan indgåede overenskomst om arbejdsmarkedspension.

Klageren fratrådte og startede sin egen personligt drevne virksomhed, N. Guld, med virkning fra 1. januar 2001. Klageren tegnede privat fortsættelsesforsikring for de dækninger, der var etableret gennem N.P.N. ApS.

Med virkning fra 1. marts 2002 blev der i februar/marts 2002 indgået overenskomst om arbejdsmarkedspension mellem N. Guld og Codan. Overenskomsten omfattede alene virksomhedens ansatte, og dermed ikke klageren selv, der i stedet fortsatte den føromtalte, private fortsættelsesforsikring.

Senere i 2002 introducerede Codan et generelt koncept, hvorefter der kunne indgås særlige overenskomster for virksomhedsejere, såfremt virksomhedens almindelige arbejdsmarkedspension var placeret i Codan.

På et møde den 2. december 2002 mellem assurandør H.I., revisor S.N., og klagerens bror, M.B.J., var der allerede i november mellem sidstnævnte, der også driver en guldsmedeforretning, og Codan, netop indgået en sådan overenskomst for virksomhedsejere. M.B.J. udfyldte og underskrev på mødet en forsikringsbegæring og afgav helbredsoplysninger i henhold til den såkaldte 'medarbejdererklæring'.

Efter at M.B.J. havde forladt mødet, drøftede H.I. og S.N. klagerens pensionsforhold. Der var store forventninger til, at klageren ville tiltræde en overenskomst på lignende vilkår som broderen, og at der efterfølgende ville blive indleveret en forsikringsbegæring, der som minimum ville omfatte indehaveroverenskomstens obligatoriske bunddækninger samt en præmie svarende til klagerens private fortsættelsesforsikring, der samtidigt skulle udgå.

Det stod dog klart, at der på mødet hverken blev indgået en aftale om etablering af indehaveroverenskomst - endsige indgivet en uformel, mundtlig begæring om indtegning under overenskomsten.

H.I. har hverken legitimation eller bemyndigelse til at indgå pensionsoverenskomster eller forsikringsaftaler med udspring i sådanne overenskomster. H.I. har heller ikke på nogen måde handlet, som om han skulle være i besiddelse af en sådan bemyndigelse. Tværtimod måtte han, som svar på S.N.'s ønske om at kunne starte ordningen med virkning fra 1. januar 2003, svare at der dels krævedes skriftlig kontrakt, dels at en sådan ikke kunne foreligge til godkendelse før tidligst i januar. H.I. sikrede sig derfor S.N.'s indforståelse med, at kontraktstilbuddet skulle fremkomme senere og forudsætte startdatoen 1. februar 2003.

S.N. var på sin side alene bemyndiget til at føre forhandlinger på vegne klageren. Det var klageren selv, der skulle godkende og underskrive det tilbud, som H.I. skulle fremskaffe.

Det er også dokumenteret, at S.N. ikke anså en aftale for indgået, men at hun alene afventede et tilbud fra Codan I en mail til H.I. den 7. februar 2003 …, anfører S.N. bl.a.:

Vi aftalte i december, at denne police skulle ændres her i februar måned til arbejdsmarkedspension, således at M. får samme goder som sit personale. - Vil du give os et tilbud herpå?

Mailen er ret oplagt sendt, før S.N. blev vidende om klagerens sygemelding samme dag.

S.N. er endvidere i det af klageren fremlagte brev fra undertegnede af 28. juni 2004 gjort opmærksom på:

..er der ikke dokumentation for andet, end at S.N. ønskede at se et tilbud, før De (dvs. klageren o.a.) *- efter samråd med S.N. - skulle tage stilling til pensionsoverenskomsten.*

Dette afstedkommer følgende kommentar i S.N.'s og klagerens brev af 2. august 2004, der ligeledes bekræfter, at man alene afventede fremkomsten af et tilbud:

Vi bliver herefter enige om, at virkningen skal være fra 1. februar 2003. Under henvisning til ovenstående afsnit om broderens forsikring - hvor der er tale om nytegning - går jeg naturligvis ud fra, at tilbud mv. fremkommer, således at forsikringsændringen er klar fra 1. februar 2003.

Kontraktsudkast … og en tilknyttet begæringsformular … er konkret udskrevet i Codans IT-system den 24. januar 2003. Bl.a. grundet at H.I. var sygemeldt, nåede dokumenterne ikke at blive forelagt klageren eller S.N., før klageren blev sygemeldt den 7. februar 2003. Klageren vil herefter ikke kunne besvare den til bilag … knyttede medarbejdererklæring bekræftende.

> Der er således aldrig indgået en kontrakt med de i bilag … angivne vilkår. Der er så meget desto mere heller ikke indgivet en begæring om forsikringsdækning. Dette gælder allerede, fordi der ikke kan ske indtegning til en ikke indgået pensionsoverenskomst, men også fordi, der hverken formelt (med bilag …) eller uformelt er indgivet en entydig begæring, der udtrykker, hvilke dækninger, klageren begærede og hvilken præmie, der i øvrigt skulle gå til opsparing
>
> Codan kan derfor ikke acceptere at skulle ændre klagerens police 117936 til at omfatte de i bilag … og … nævnte dækninger. Den i den aktuelle situation væsentligste begrænsning ligger dermed i, at Codan ikke vil forhøje den årlige tab af erhvervsevneydelse fra den aktuelle ydelse på ca. 100.000 kr. årligt til 300.000 kr. årligt.
>
> Det er beklageligt - men uden relevans for den aktuelle klagesag - at Codan helt siden 2001 har haft problemer med at få klagerens nugældende police administrativt på plads, men jeg håber, at ydelser, præmie og den skattemæssige indberetning er bragt i orden med Codans, B.H.'s, brev af 12. august."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Klageren gør gældende, at hun er berettiget til forsikringsdækning i henhold til den i december 2002 bestilte ændring. Endvidere gør klageren gældende, at hendes police har været rettet adskillige gange på grund af selskabets fejl og sygdom blandt selskabets personale.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder den mellem parterne stedfundne korrespondance, og må herefter erklære sig enigt med selskabet i, at der ikke pr. 1/2 2003 var indgået overenskomst om arbejdsmarkedspension for virksomhedsindehavere, samt at der ikke var indgået aftale om forsikringstegning i henhold til den omtalte overenskomst. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til den pågældende forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen