718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.807:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, at der foreligger modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/2 2004 var involveret i et færdselsuheld, idet han som fører af den forsikrede bil blev påkørt bagfra af modparten.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 3/2 2004 bl.a. oplyst følgende:

"**Skadeårsag - hvordan skete skaden?**

Jeg kører i ydersporet på Helsingør Motorvejen. Foran mig kørte en mindre varevogn Nissan Serrena. Vi kørte i myldretiden med meget lav fart. Lidt senere da der blev mere plads trak varevognen ind til indersporet og jeg overhalede ham i ydersporet. Da jeg var på siden af ham fik jeg en finger ud af vinduet og jeg gav en tilbage. Hvorfor han gjorde det ved jeg ikke. Jeg trak så ind foran ham da jeg skulle dreje af om 1000 m, men han begyndte at køre meget tæt for at irritere mig. Jeg trykkede på bremsen både fordi trafikken foran bremsede og både fordi jeg skulle køre af,

men han bankede lige op i mig. Første en gang og så en gang til da jeg prøvede at komme væk fra ham. Det var bevidst at han var ligeglad med trafiksikkerhed og ville bare smadre min bil.
En finger er vel ikke nok til at påkøre en anden person med vilje. Politiet var på stedet, men jeg ville ikke anmelde vold da han har påkørt mig bagfra og er den skyldige.

På et tidspunkt kom han også til at toppes med en anden bil som kørte ud foran ham. Det var en sølvgrå Fiat Punto eller Uno. Han var nok blevet så sur, at det skulle gå ud over mig."

I modpartens skadeanmeldelse af 15/3 2004 er om omstændighederne ved uheldet anført:

"Jeg kommer kørende af motorring 3 nordgående retning i yderste vognbane mellem afkørsel 19 Lyngbyvej og afkørsel 17 Jægersborgvej. På denne strækning er der køtrafik og farten ligger på ca. 60 km/t. Bag mig ligger modparten, med en meget aggressiv kørestil. Han har en afstand af 1,5 - 2 m til mit køretøj og har placeret sig til venstre i vognbanen tæt på autoværnet, han køre på den fuld optrukkende linie. På pågældene tidspunkt er det ikke muligt for mig at trække ind i inderste vognbane p.g.a. den tætte køtrafik hvilket gør ham utålmodig og han begynder at blinke med lyset. Omkring afkørsel 18 begynder køtrafikken at opløse sig og jeg kan øge farten for at passere en lastbil som ligger i inderbanen for at trække ind. Da jeg umiddelbart før afkørsel 17 i en fart af 90 km/t. trækker ind i inderste vognbane foran lastbilen, hvor køtrafikken foran os er opløst, passerer modparten mig i yderbanen hvorpå han sender en hilsen med sin langfinger og jeg svare på hans hilsen med en rysten på hovedet. Herefter trækker modparten ind foran mig så han er placeret med ca. 2 m afstand til mit køretøj, hvorpå ham bremser forholdsvis kraftigt op så jeg ikke har mulighed for at nå at bremse mit køretøj til standsning før jeg rammer ham bagi. Bagfra kommer lastbilen som bliver nødt til at trække uden om os i nødsporet for ikke at ramme os."

Efter at have fået forelagt klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet er modparten fremkommet med kommentarer hertil i skrivelse af 19/3 2004 til sit forsikringsselskab.

Klageren er ved skrivelse af 16/6 2004 til selskabet fremkommet med bemærkninger til modpartens beskrivelse af de nærmere omstændigheder ved det omhandlede færdselsuheld.

Selskabet var herefter af den opfattelse, at erstatningsansvaret skulle ligedeles med 50 % til hver part, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 6/8 2004. Selskabet har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for den skete skade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/9 2004 til nævnet bl.a. anført, at der er uvished om, hvem af parterne der har foretaget den skadevoldende handling. Selskabet har endvidere anført, at ingen af parterne har henvist til vidner eller andre forhold, der kan understøtte deres påstande. Som følge af de modstridende forklaringer har selskabet derfor ligedelt ansvaret.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste – herunder de implicerede parters modstridende forklaringer – ikke at kunne kritisere, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson