723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 64.813:

xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et tyveri.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med et tyveri fra en lastbil er blevet stjålet to mobiltelefoner, klagerens pas og 4.000 norske kr.

Klageren oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at han arbejder som eksportchauffør, og at de stjålne genstande befandt sig i en værdiboks monteret i lastbilen. Klageren redegør endvidere for sagsforløbet, som han finder kritisabelt, idet han bl.a. mener, at selskabet taksator har været meget lidt samarbejdsvillig i forhold til at finde et tidspunkt, hvor der kunne ske besigtigelse af bilen.

Selskabet har ved skrivelse af 28/12 2004 til nævnet anført:

"Alka forsikring modtog den 7. januar 2004 telefonisk anmeldelse fra klager, der oplyste, at der ved indbrud i hans bil var blevet stjålet NKR 4.000,00, to mobiltelefoner af mærket Nokia samt hans pas.

På baggrund af disse oplysninger ønskede selskabet til en nærmere vurdering af sagen at besigtige klagers bil, herunder bilens værdiboks, idet det samtidig blev meddelt, at de stjålne kontanter ikke var dækket af forsikringen, da der var tale om simpelt tyveri.

Det har herefter ikke været muligt for selskabet at få adgang til at besigtige klagers bil, men efter henvendelse til politiet, er det over for selskabet blevet oplyst, at de stjålne kontanter lå i værdiboksen, medens de to mobiltelefoner lå i kabinen. Kopi af taksators redegørelse af 27. august vedlægges.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 fremgår det, at forsikringen ikke dækker rede penge, som er stjålet ved tyveri fra bil, hvorfor de stjålne kontanter, i alt NKR 4.000,00, ikke er dækket over forsikringen.

Det er således sagen uvedkommende om kontanterne var placeret i værdiboksen eller i kabinen, da rede penge i henhold til ovenstående aldrig er dækket, og taksator har også på et tidligt tidspunkt over for klager og med henvisning til forsikringsbetingelserne afvist erstatningspligten.

Af ovennævnte bestemmelse fremgår det endvidere, at forsikringen alene dækker tyveri af særligt privat indbo fra biler, når effekterne har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

Under begrebet særligt privat indbo henregnes blandt andet mobiltelefoner - jf. betingelsernes punkt 3.2.

I nærværende sag fremgår det, at mobiltelefonerne lå i kabinen, hvorfor disse ikke er dækket i henhold til ovennævnte bestemmelse.

F.s.v.a. klagers pas er genanskaffelsesværdien for dette under policens selvrisiko på kr. 831,00, hvorfor vi ej heller kan tilbyde at dække dette."

Klageren er ikke enig i det af selskabet beskrevne hændelsesforløb og har nærmere redegjort herfor i skrivelse af 22/1 2004 til nævnet.

Af den i sagen fremlagte politirapport fremgår bl.a.:

"A/F forklarede, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til lastbilen … ved knusning af venstre siderude. Gerningsmanden havde herefter stjålet forurettedes 2 mobiltelefoner, forsøgt at afmontere Walkie-talkien, ødelagt nogle lamper i kabinen, brudt en værdiboks bag førersædet op, og derfra stjålet ca. 4000,- norske kr., samt en ekstranøgle til lastbilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri.** …

	INDBRUDS-TYVERI	**SIMPELT TYVERI**	
TYVERIBEGREBER/STEDER	…	…	**Tyveri fra biler, …**
…			
Forsikrede genstande, jf. pkt. 3.	**BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN**		
...	…	…	…
Særligt privat indbo, jf. pkt. 3.2:	…	…	MAX 28.800 kr. (2000-basis). For genstande i biler er det en betingelse, at de har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.
Penge m.m. max 14.400 kr. jf. pkt. 3.3 …	…	…	Ingen dækning

"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse om erstatningsudbetaling. Sagen synes ikke behandlet optimalt af selskabet, idet en

besigtigelse af køretøjet tilsyneladende har været unødvendig. Dette kan dog ikke begrunde et andet resultat, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson