723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.816:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x xx xxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har med henvisning til reglerne om fareforøgelse tilbudt klageren en erstatning svarende til 60 % af tabet. Selskabet har endvidere tilbudt klageren at yde erstatning for genhusning i 2 måneder.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede forsikringen den 9/1 2001. På daværende tidspunkt boede klageren i en bolig med hårdt tag, hvorfor hun i forbindelse med tegningen oplyste dette til selskabet. Klageren flyttede efterfølgende til et lejet hus med stråtag, hvilket ikke blev meddelt selskabet. Den 12/3 2004 brændte det af klageren lejede hus.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde fuld erstatning for det af hende lidte tab. Endvidere påstår klageren selskabet tilpligtet at yde erstatning for genhusning i mere end 2 måneder. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 25/8 2004 til nævnet bl.a. anført, at hun på intet tidspunkt er blevet gjort opmærksom på, at forsikringen ville stige i pris, såfremt hun flyttede til et hus med stråtag. Klageren har endvidere anført, at sel-

skabet på intet tidspunkt har forhørt sig om, hvorvidt hun stadigvæk boede i et hus med hårdt tag.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/9 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Risikoen for brand er ved at bo under stråtag betydelig højere end, hvis man bor under et hårdt tag og indtegnes derfor til en betydelig højere præmie
>
> Blandt andet derfor skal man i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 18 underrette selskabet, hvis man flytter og har den nye helårsbolig anden tagdækning, skal dette også oplyses.
>
> Fra Folkeregistret har vi modtaget underretning om at kunden er flyttet, men har ikke modtaget oplysninger om, at den nye bolig havde stråtag og vi kan derfor kun tilbyde at dække kundens tab ved branden, forholdsmæssigt mellem den præmie, der er betalt 1.180 kr. og den præmie der skulle have været betalt 1.993 kr.
>
> Det betyder, at vi i overensstemmelse med reglerne om fareforøgelse i FAL § 45 har betalt 60 % af tabet, som af vores taksator er opgjort til 338.097,75 kr. eller i alt 202.858,55 …
>
> Af taksatorrapporten fremgår det også, at genhusningsperioden på kun 2 måneder skyldes at kunden ikke ønskede at flytte tilbage til det brændte hus og i fuld enighed med kunden blev det aftalt, at hun i løbet af de 2 måneder kunne finde en anden bolig.
>
> Vi finder, at 2 måneder er rimelig tid til at finde en anden bolig og må fastholde, at kunden har tilsidesat sin pligt til at underrette selskabet om risikoforandringer og har derfor ikke mulighed for at hjælpe hende yderligere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**6 Redningsudgifter, flytteomkostninger og dokumenterede merudgifter ved fraflytning**

Stk. 6.1 Forsikringen dækker:

…

Stk. 6.1.2

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere:

…

Stk. 6.1.2.2

Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning.

…

Stk. 6.1.3

De under punkt 6.1.2 nævnte udgifter erstattes endvidere, hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen, og udgifterne ikke kan forlanges afholdt af ejeren.

…

18. Flytning og risikoændringer

Stk. 18.1 Tryg skal underrettes:

Stk. 18.1.1

hvis forsikringstageren flytter til anden helårsbolig (nyt forsikringssted). Har den nye helårsbolig anden tagdækning, skal dette også oplyses.

Stk. 18.1.2

hvis helårsboligens tag ændres til stråtag eller fra stråtag til anden tagbelægning.

Stk. 18.1.3

Undladelse af at give ovennævnte meddelelse kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis i medfør af Forsikringsaftalelovens regler herom."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at en ændring af forsikringsstedets tagbelægning til stråtag, af selskabet betragtes som en fareforøgende omstændighed, der ligger ud over, hvad selskabet har vurderet risikoen til ved forsikringens tegning. Da klageren ikke selv har givet meddelelse om risikoforandringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på den skete måde har opgjort erstatningen efter forholdet mellem den præmie, selskabet har modtaget, og den præmie selskabet ville have beregnet sig, hvis der var givet meddelelse om risikoændringen. En sådan fremgangsmåde er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 45. Det bemærkes, at selskabet ikke selv har pligt til at søge informationer om tagets beskaffenhed ved flytninger.

I en situation som den foreliggende, hvor klageren ikke skal flytte tilbage til den beskadigede lejebolig, kan det kun pålægges selskabet at betale for genhusning i en kortere periode. Nævnet finder derfor, at der ikke i den konkrete situation er grundlag for at kritisere, at selskabet alene har tilbudt at betale for genhusning i en periode på 2 måneder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen