719/05

Den 2. marts 2005 blev i sag nr. 64.819:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/5 2003 på en motorvejsafkørsel blev påkørt bagfra af modparten. Skaden på modpartens bil blev efterfølgende opgjort til 52.971,85 kr.

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 22/5 2003 forklaret, at kollisionen skete, fordi klageren med stor fart overhalede modpartens bil og herefter trak ind foran modparten. Herved blev den bremseafstand, som modparten hidtil havde holdt til den forankørende bil, forkortet. Umiddelbart efter overhalingen bremsede klageren for at undgå at påkøre en forankørende bil. Som følge af den forkortede bremseafstand kunne modparten ikke undgå at påkøre klagerens bil.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 20/8 2003 forklaret, at han bremsede, fordi en forankørende bil standsede for vigepligt. Som følge heraf blev han påkørt af den bagfrakommende modpart, der ikke holdt den fornødne bremseafstand. Af klagerens skadeanmeldelse fremgår, at modparten umiddelbart efter uheldet erkendte sin skyld.

Vidne M.H. har i erklæring af 9/10 2003 anført følgende:

> "Jeg var på vej mod lufthavnen på motorvejen. Ved afkørslen til lufthavnen overhaler den bageste taxi den forankørende taxi, passerede over stiplet område og bremser hårdt foran, og den anden taxi kører ind i ham."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for den skete skade. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 1/9 2004 anført, at modparten har været uopmærksom og ikke overholdt sin bremseafstand. Klageren stiller sig endvidere uforstående over for skadeopgørelsen, idet skaden på modpartens bil var begrænset.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/9 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Eftersom det uvildige vidne bekræftede modpartens forklaring om, at vores kunde foretog overhaling og efterfølgende vognbaneskift ind foran modparten, bærer vores kunde ansvaret for uheldet, idet vores kunde ikke har sikret sig, at vognbaneskiftet kunne ske uden fare eller ulempe for andre, jf. Færdselslovens § 18, stk. 2. Endvidere er det ikke tilladt at foretage overhaling over spærrelinie, jf. Færdselslovens § 23.
>
> Angående skadens omfang på modpartens bil, så fremgår det af taksators opgørelse, at skaden blev besigtiget dagen efter uheldet, og der er alene medtaget skade på fronten, hvilket er i overensstemmelse med både vores kundes og modpartens anmeldelse. Vores kundes oplysning om, at der ingen skade var på hans bil, stemmer ikke overens med hans anmeldelse, hvoraf det fremgår, at bagkofanger, bagklap og anhængertræk blev skadet. Da vi må antage, at taksator ikke har medtaget anden skade, end det der kan henføres til uheldet, finder vi ikke anledning til at anfægte modpartens krav."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder parternes skadeanmeldelser samt vidneerklæringen, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson