723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.820:

xxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/7 2004 konstaterede, at en del af det flade tag på hans hus var dækket af vand. Klageren bemærkede i forlængelse heraf, at to tennisbolde lå oven på en rist til et af tagets nedløbsrør, hvilket forhindrede regnvandet i at løbe ned. Klageren fjernede de to tennisbolde, og umiddelbart herefter sivede der vand ud under klagerens køkken- og stuegulv, hvilket klageren konstaterede ved, at der trængte vand op igennem trægulvets samlinger.

Klageren anmeldte telefonisk skaden til selskabet den 5/7 2004. Skaden blev besigtiget af selskabets taksator den 6/7 2004. Afløbene i klagerens hus blev TV-inspiceret den 28/7 2004.

Selskabet afviste at dække skaden, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 12/8 2004.Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse. Efter et møde mellem klageren

og selskabets repræsentant den 24/8 2004 fastholdt selskabet sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 25/8 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at dække udgift til reparation af den utætte faldstamme, udgift til ubedring af skaden på det ødelagte trægulv i køkken og stue samt udgift til udbedring af eventuel skade på køkkenelementer, som først kan konstateres, når gulvet fjernes.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er tale om et hus med fladt tag. Tagnedløbet var stoppet af to tennisbolde og der havde i løbet af en periode samlet sig ca. 5-8 m³ vand på tagfladen. Da tagnedløbet bliver renset, opstår der et stort pres på afløbsledningerne, da der nu er tryk på vandet. Det er konstateret, at afløbsrøret ved tagbrønden er op til 80 % fyldt med vand, da vandmængderne ikke afledes i tilstrækkelig omfang og der opstår et vist tryk presses vandet ud gennem samlingerne i betonrørene og det breder sig under trægulvene i køkkenet.
>
> Ved en TV-inspektion af rørene er der ikke konstateret brud på rør eller samlinger i disse. Der er konstateret mindre forskydninger i samlinger i betonrør.
>
> Huset er ca. 30-40 år og der har ikke tidligere været problemer med vandindtrængen fra tagnedløbet. Dette skyldes, at afløbene ved normal brug uden problemer kan aflede regnvandet fra tagfladen, end ikke i perioder med skybrud har der været problemer.
>
> Det er vor konklusion, at såfremt der ikke havde stået så meget vand på taget, på grund af det tilstoppede afløb, var problemet ikke opstået, da afløbene gennem årene har fungeret uden problemer. Skadeårsagen er således tilstopning og tilstopning er ikke i forsikringsmæssig forstand en dækningsberettiget skade, men til gengæld en del af husejerens vedligeholdelsespligt."

3. 64.820

Efterfølgende er såvel klageren som selskabet ved skrivelser til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**PUNKT F**

UDVIDET RØRSKADEFORSIKRING

...

1.0 Forsikringen dækker de direkte skader ved udsivning fra skjulte vand-, varme- og afløbsledninger samt el-varmekabler, som findes i og under de af ejendommens bygninger, der er opført på støbt eller muret sokkel.

1.1 Ved skjulte rør og el-kabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende permanent lukkede rum, men ikke kedler, beholdere og tanke eller rørene i disse. Endvidere de i jorden liggende rør til vand-, varme- og afløbsledninger samt el-kabler.

1.2 Forsikringen dækker alle reparationer af utætheder i de under pkt. 1.0 nævnte rørsystemer. Endvidere dækkes de bygningsbeskadigelser, der er en følge af disse reparationer. Forsikringen dækker ikke omkostninger til konstatering af skader, medmindre der efterfølgende viser sig en dækningsberettiget skade, eller omkostningerne er afholdt efter aftale med selskabet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den af klageren anmeldte skade på det foreliggende grundlag må anses for at være forårsaget af udsivning fra skjulte rør. I henhold til de ovenfor gengivne forsikringsvilkår er det ikke en betingelse for forsikringsdækning, at der er konstateret brud på rør eller samlinger, hvorfor den anmeldte skade er forsikringsdækket efter bestemmelserne i den udvidede rørskadeforsikring.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs., skal anerkende, at den omhandlede rørskade er dækningsberettigende, og skal som følge heraf genoptage sagen til realitetsbehandling i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Marianne Højgaard Pedersen