723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.821:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et udhus.

Selskabet har afvist at dække skade med henvisning til, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse samt fejlkonstruktion og fejlmontering.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at taget på hans udhus den 19/3 2004 blæste af, hvorved dele af murværket væltede. Selskabet lod den 21/4 2004 en taksator besigtige skaden. Af taksatorrapporten af 27/4 2004 fremgår bl.a. følgende:

"Litra B: Hovedårsagen er.

Manglende forankring af tagkonstruktionen, manglende vedligeholdelse og manglende stabilitet af bygningen.

Skade skal afvises.

Ftg oplyser ved bs at der inden for de sidste par år var monteret nye spær, lægter og stålplader, som det fremgår af foto var spærene kun stiksømmet i den langsgående rem.

Stiksømmene var mellem 55 og 65 mm nede i remmen (der var ikke monteret båndjern eller lignende for at optage sug).
Nogle steder var der muret en skifte oven på spærene, men da hverken stiksøm eller et skifte kan optage suget fløj tagfladen af.
11 cm murværk vælter i større og mindre omfang. Murværket er kun stabiliseret med 'gamle' stolper der er nedbrudte i flere af enderne mod gulv."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning for skaden på udhuset, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 10/5 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for den anmeldte stormskade. Klageren har til støtte herfor i sit klageskema, som er modtaget af nævnet den 3/9 2004, anført, at tagkonstruktionen var forankret tilstrækkeligt, da den har rykke to-tre mure med sig.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/9 2004 til nævnet henvist til den af taksator udarbejdede rapport samt den i forbindelse med besigtigelsen optagne fotoserie.

Hertil har klageren i skrivelse af 19/10 2004 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Efter grundig gennemgang af ovennævnte Taksatorrapport, må jeg sige jeg er meget uenig i det meste.

Svar til Litra B.

Jeg vil afvise, manglende vedligeholdelse, som årsag,. Da taget er skiftet, og div. rådne åser/spær er udskiftet. Manglende forankring og stabilitet, vil jeg også afvise som årsag, da det nye tag og konstruktion er monteret/forankret på samme måde, som det eksisterende tag var. Hvilket også fremgår tydeligt på billede 72-73, da tagkonstruktionen river murværket med sig.

Som svar på det efterfølgende vedrørende båndjern, og anden forankring, kan der kun siges, at bygningen var vedligeholdt i samme bygningsstil som det var opført i da det blev forsikret. Der var dog nogle af stolperne der var mørnet i bunden, men som det tydeligt fremgår af billede 73-77-84-86 og 90, er stolperne stadig forankrede

med jern i murværket efter det er væltet, derfor kan de mørnede stolper ikke være årsag til at huset vælter.

Svar på fil nr.:
75-76.: Da dør og port ikke er nogen bærende del? Og idet døren stadig står, kan det vel ikke have nogen betydning, for afgørelsen.

78.: På billede 78 kan man se at der hvor murværket er beskadiget, er pga. at den overliggende stolpe er blevet rykket ud af muren hvor den var forankret, og derfor beskadiget det omstående murværk. Omtalte stolpe ligger forrest til venstre i billedet. Stolpen er ca. 20x20 cm.

79-80.:Da stolperne stadig står tilbage, hvilket tydeligt fremgår af billede 80, viser det, at de er godt forankret i murværket.

81.:Der har både været forankring i murværk og træværk, præcis som i det oprindelige bygningsværk.

83.: Den omtalte rem var fastmuret i begge gavle, samt fastgjort i gulv med stolper. Ses også på billede 78, hvor den har været fastgjort på murværket/skillerum på langs. (stolpen ses bagerst i billedet). Endvidere skal påpeges at denne er af det oprindelige bygningsværk også.

85-86.: På trods af at stolpen på billede 85 ser nedbrudt ud, ses det tydeligt at den stadig er forankret i murværket, og væltet med denne. Derfor kan det ingen betydning have for afgørelsen.

88.: Da flere af spærene stadig sad fast i trækonstruktionen/bygningen, må en stiksømlængde på 6,2 cm være tilstrækkelig."

Selskabet har ved skrivelse af 2/11 2004 til nævnet fremsendt taksators kommentarer til det af klageren anførte. Taksator har supplerende bemærket følgende:

"Helheden af billederne skal fremvise en bygning der igennem årene har fået fortaget ændringer og fremstår i en meget dårlig stand.

Det fremgår af brevet at taget er fastholdt/forankret på samme måde som det gamle tag var, det er muligt, men ikke tilstrækkelig. Der er fortages udskiftning af tagfladen, og i den forbindelse skulle de seneste krav opfyldes. Ligeledes er remmen/konstruktionen som sømmene er slået ned i nedbrudt flere steder, dette har givet mulighed for bevægelser i hele bygningen.

Bjælkespær, lægter og tagplader er som nævnt udskiftet inden for de seneste år. Årstallet ikke oplyst men siden 1983 skal forankringen som minimum være udført efter følgende regler, se vedlagte bilag 01, TRÆ 28 (træbranchens oplysningsråd 1983) side 47, 48 og 49

Det er efter min opfattelse af afgørende betydning for skadesagen, som det fremgår af foto 88 at forankringen kun er sket ved stiksømning og ikke forankret ned i det øvrige træværk med båndjern eller hulbånd.

Der sker nemlig det, når vinden blæser hen over bygningen opstår der opadrettede vindlaster som er større end tagkonstruktionens egenlast. Der kræves derfor en forankring af tagkonstruktionen for at holde den 'lette' (stålplader, lægter og spær) tagkonstruktion nede.

Det betyder at hele den 'nye' tagflade løftes op idet sømmene ikke kan holde for udtrækning, og når først tagfladen er fri mangler bygningen stabilitet og yderligere skader opstår."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger ved skrivelse af 15/11 2004 til nævnet. Selskabets er ved skrivelse af 26/11 2004 fremkommet med kommentarer hertil. Vedlagt skrivelsen har selskabet fremsendt taksators supplerende bemærkninger af 24/11 2004. Klagerens bemærkninger hertil fremgår af klagerens skrivelse af 18/12 2004 til nævnet. Selskabets yderligere kommentarer fremgår af skrivelse af 21/1 2005.

Nævnet har fået forelagt den i sagen vedlagte taksatorrapport og fotoserie.[10]

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2 Bygningsbrandforsikring**
bygningskaskoforsikring

…

4.2.2 **Vedligeholdelse**

En ejendom skal med visse mellemrum behandles med træbeskyttende midler eller maling. Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes, taget eventuelt understryges, ventiler og afløb renses og lignende.

Hvis en skade hovedsagelig skyldes forsømmelse af normal vedligeholdelse, kan Købstædernes almindelige Brandforsikring afslå at erstatte skaden.

…

4.2.4 **Specielt for bygningskaskoforsikringen**

Bygningskaskoforsikringen dækker ikke skader, der er omfattet af bygningsbrandforsikringen og dennes undtagelser.

Skader på bygninger og installationer, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering, eller som fremkommer ved almindelig brug (ridser, skrammer o.lign.) er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende de foretagne ændringer i tagkonstruktionen siden opførelsen og fremlæggelse af, om disse ændringer krævede, at nyere byggeforskrifter blev overholdt. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, kan nævnet ikke afgøre sagen, hvorfor den afvises med hjemmel i § 4 i nævnets vedtægter.

6. 64.821

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen