720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.822:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikring-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af briller.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at brillerne ikke er bortkommet ved tyveri.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælles briller bortkom den 1/1 2004, ca. kl. 00.15.

Af klagerens skadeanmeldelse af 2/1 2004 fremgår bl.a., at klagerens datter var ved at tænde noget fyrværkeri, da en mand kom hen til datteren og jog hende væk. Klagerens ægtefælle forsøgte herefter at antænde fyrværkeriet et andet sted, hvorefter den pågældende mand sparkede fyrværkeriet væk. Herefter opstod der tumult, hvorunder manden slog ud efter klagerens ægtefælle, der som følge heraf tabte sine briller. Klageren bemærkede i forbindelse hermed, at manden samlede ægtefællens briller op og forsvandt med dem.

Selskabet afviste at dække skaden, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 30/1 2004.

Klageren påstår ved klageskrivelse af 5/8 2004 selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for ægtefællens briller.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 1/10 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> ”Af de for policen gældende forsikringsbetingelser 4.7. fremgår det, at forsikringen dækker tyveri af sikredes inbogenstande.
>
> I henhold til praksis skal tyveri forståes som en formueforbrydelse, hvor tyven har forsæt (vilje) til at berige sig; jf. i denne sammenhæng straffelovens § 276.
>
> I nærværende sag har klager set modparten tage hendes mands briller. Dette er dog hverken be- eller afkræftet af modparten, og det skal i denne sammenhæng bemærkes, at forholdet ikke er anmeldt som tyveri til politiet.
>
> Lægges det til grund, at modparten har taget brillerne efter parternes sammenstød nytårsaften, da må dette betragtes som en forlængelse af parternes indbyrdes opgør og gensidige uoverensstemmelse og derved må brillernes bortkomst være at anse som ulovlig omgang med hittegods, hvilket i henhold til praksis ikke er dækket af forsikringen.
>
> Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som genvivet i AK 50.589 og AK 58.052.
>
> Da det ikke er sandsynliggjort fra klagers side, at brillerne er bortkommet i forbindelse med en berigelsesforbrydelse, da må disse anses som glemt eller efterladt, hvilket ikke er dækket i henhold til betingelserne.”

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, jf. punkt 4.7, at forsikringen dækker simpelt tyveri. Undtaget fra forsikringsdækning er dog bl.a. glemte, tabte eller forlagte genstande.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens briller må anses for bortkommet ved tyveri, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afslå forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal yde erstatning for klagerens briller med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson