726/05

Den 13. juni 2005 blev i sag nr. 64.825:

xxxxxxx xxxx
xxxxx xxxxxxx xxx xxxxxxx
xx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Sikrede, der via sit medlemskab af Funktionær Kartellet & Tekniker Sammenslutningen er omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved Det Faglige Hus Esbjerg over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at han den 11/12 2003 løftede en bevidstløs kollega op af et ca. 180 cm dybt hul. Herved pådrog klageren sig en rygskade.

Af et af klageren den 4/6 2004 udfyldt og underskrevet spørgeskema fremgår bl.a.:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Undertegnede skulle arbejde med en raketfunktion. I et hul på ca. 1,80 mtr. dyb og ½-1 mtr. i bredden er en kollega nede i hullet for at arbejde, pludselig opdager jeg, at han har fået et ildebefindende / hjerteproblemer. Jeg kontrollerer det ved at tage en sten på størrelse med enden af en tommeltot og kaster ned i ho-

vedet på ham, han reagerer ikke, hvorefter jeg springer ned i hullet og får trukket kollegaen op, ***herved får jeg et vrid/hold i ryggen.***

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
÷
3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
÷
4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Handlingen skulle foregå hurtigt under trange omstændigheder, samt kollegaens vægt og omfang. Jeg tog fat omkring brystet og løftede ham op af hullet, der stod en anden kollega som tog imod. 112 blev straks alarmeret."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 14/6 2004.

Klagerens repræsentant har efterfølgende anmodet selskabet om at revurdere afgørelsen, men selskabet har fastholdt denne.

Klagerens repræsentant påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Repræsentanten har til støtte herfor i skrivelse af 3/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Det er undertegnedes vurdering, at det pludseligt udefrakommende i denne sag, er den kollega der lå nede i et 180 centimeter dybt hul og gav indtryk af at være livløs. Vort medlem havde ingen andre muligheder end at handle som han gjorde. Medlemmet forsøgte hjertemassage mens kollegaen lå nede i hullet, og holdt liv i ham indtil ambulancen kom. For at give ham hjertemassagen, var det nødvendigt at få ham op af hullet. Der var tale om et meget lille og dybt hul, ligesom kollegaen på ingen måde samarbejdede. Der var således tale om 'død vægt', en meget dramatisk situation, i en særdeles vanskelig arbejdsstilling.

Det fremgår af Straffelovens § 253, at det er strafbart at udvise passivitet i en situation hvor et andet menneskes liv er i fare. Vort medlem gjorde det eneste han kunne

gøre, både som lovlydig borger, som kollega og som medmenneske. Såfremt vort medlem havde været passiv, ville han på nuværende tidspunkt være rygrask og ikke sygemeldt. Samtidigt ville den kollega der havde hjertestop efter al sandsynlighed være død.

Det er undertegnedes opfattelse, at der bør anlægges en bredere fortolkning af ulykkesbegrebet, når en person kommer til skade i forbindelse med at redde menneskeliv. Når en stram fortolkning af loven fører til et resultat som i indankede afgørelse, vil det bestemt fjerne incitamentet til at hjælpe folk i livsfare.

Konkluderende er det undertegnedes vurdering at det pludseligt udefra kommende påvirkning af medlemmets legeme, var den kendsgerning at en mand lå i et næsten 2 meter dybt lille hul, og var ved at dø. Denne kendsgerning var af medlemmets vilje uafhængig, ligesom medlemmet sådan set uafhængigt af hans vilje hoppede ned og pådrog sig en skade for at holde kollegaen i live.

Han lever i daglige konstante smerter, og det forekommer aldeles urimeligt, at Europæiske Rejseforsikring A/S ikke finder anledning til at udvide fortolkning af ulykkesbegrebet i en situation som den indankede."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 17/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden sker, da sikrede trækker sin kollega op af et dybt hul. Intet udefra kommende element gør, at sikrede pådrages skaden. Det er med andre ord ikke noget, der slår til kroppen, men kroppen der ikke slår til. På denne baggrund skal vi fastholde, at vi ikke kan anerkende skaden som et tilfælde dækket af den i betingelserne aftalte ulykkesdefinition.

…

I vurderingen af om en skade kan anerkendes, inddrages alene det relevante retsgrundlag. Vi afgør således en skade som den foreliggende efter den indgåede forsikringsaftale - herunder betingelserne - og Forsikringsaftaleloven.

Den mellem parterne indgåede forsikringsaftale er prissat med udgangspunkt i en given risikovurdering. Selskabets risiko er begrænset ved ulykkesdefinitionen og denne begrænsning har dannet baggrund for den aftalte præmie. Modsat Lov om Arbejdsskade findes der i Forsikringsaftaleloven ingen hjemmel til dækning af løfteskader."

Klagerens repræsentant har efterfølgende til nævnet fremsendt kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 16/2 2005. Det fremgår af afgørelsen, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt det af klageren anmeldte ulykkestilfælde som en arbejdsskade, jf. lov om sikring mod følger af arbejdsskade § 9, nr. 1. Arbejdsskadestyrelsen har begrundet sin afgørelse således:

"Vi vurderer, at De under Deres arbejde var udsat for en pludselig og udefra kommende skadelig påvirkning, da De under løftet af Deres kollega var ved at tabe ham på grund af den snævre plads og De fik et knæk i ryggen. Skaden er derfor en arbejdsulykke."

Hertil har selskabet i skrivelse af 9/3 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"Parameteret udefrakommende er i Arbejdsskadestyrelsens praksis lempet, hvis arbejdet udføres i akavede stillinger, situationen er akut og den hvem den skadelidte assisterer er ude af stand til selv at hjælpe til.

Denne lempelse må ses i forhold til, at forsikringstager i forhold til arbejdsskadeforsikringen har et ansvar for de ansattes arbejde og de forhold under hvilket dette udføres.

Den tegnede kollektive heltidsulykkesforsikring etableret i Europæiske reguleres ikke efter Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade, men efter betingelserne og efter Forsikringsaftaleloven.

På denne baggrund skal vi fastholde vor afgørelse og venligst henvise til vore anbringender i redegørelse af 17. september 2004."

Klagerens repræsentant er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 17/3 2005 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringssum**

…

3 Invaliditetserstatning

a) Sikrede har ret til invaliditetserstatning, såfremt et *ulykkestilfælde* har medført et varigt mén på mindst 5 %.

…

15 Definitioner

Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte betegnelser som følger:

…

- *ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens handling var en spontan og naturlig reaktion i en hjælpesituation, der ikke - da den akutte situation indtrådte - gav tid til nærmere overvejelser. Klageren har ydet en hjælp, som nødvendiggjorde for ham uventede og ikke hensigtsmæssige bevægelser med skade til følge. Nævnet finder på denne baggrund, at der foreligger et ulykkestilfælde i de gældende forsikringsbetingelsers forstand, og at det anmeldte ulykkestilfælde således er dækningsberettigende, jf. bl.a. ankenævnskendelserne nr. 44.545, 49.247, 55.808 og 55.827.

6. 64.825

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at klageren den 11/12 2003 har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Marianne Højgaard Pedersen