721/05

Den 31. marts 2005 blev i sag nr. 64.827:

xxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Limited
v/Assurant Services
Denmark A/S
Toldbodgade 19 B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Luksusforsikring i Bankers Insurance Company Ltd., v/Assurant Services Denmark A/S, klager over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af det forsikrede fjernsyn. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/3 2004 erhvervede et fjernsyn af mærket Philips for 28.997 kr. Fjernsynet blev stjålet den 28/3 2004. Tyveriet blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 1/4 2004. Selskabet afviste i første omgang at dække skaden. Ved skrivelse af 21/6 2004 til klageren trak selskabet imidlertid den tidligere afvisning tilbage og meddelte samtidig klageren, at der "kan genleveres et teknisk tilsvarende apparat til dagspris eller andet apparat op til samme værdi, dog kan erstatningen ikke overstige den oprindelige salgspris."

Klageren har i sin klageskrivelse af 27/8 2004 anført tre klagepunkter. Klageren er for det første utilfreds med, at selskabet i første omgang afviste at yde forsikringsdækning. For det andet er klageren utilfreds med, at forretningen hidtil har afvist at give klageren

mulighed for at vælge andre varer efter eget valg. For det tredje er klageren utilfreds med, at selskabet har afvist at lade klageren tegne nye forsikringer i selskabet.

Selskabet er i skrivelse af 1/10 2004 til nævnet fremkommet med bemærkninger til klagerens skrivelse af 27/8 2004. Vedrørende klagerens første klagepunkt har selskabet anført, at det først var ved selskabets modtagelse af supplerende oplysninger, at selskabet fandt, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har til andet klagepunkt bl.a. anført, at klageren kan "vælge andre varer for værdien af tilsvarende tv – det stjålne tv, Philips 30PF9975 koster i dag 22.000 kr." Endelig har selskabet vedrørende tredje klagepunkt anført, at selskabet grundet klagerens skadeforløb ikke ønsker at lade klageren tegne nye forsikringer i selskabet.

Klageren er fremkommet med bemærkninger hertil i skrivelse af 16/10 2004 til nævnet. I skrivelsen stiller klageren sig bl.a. uforstående over for størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning, idet salgsprisen ifølge klageren i dag er 27.999 kr. Klageren henviser endvidere til, at der ifølge forsikringsbetingelserne ikke foretages afskrivning på det forsikrede produkt.

Selskabet har herefter ved skrivelse af 15/11 2004 til nævnet bl.a. anført, at klageren har forsikret et fjernsyn af mærket Philips 30PF9975, hvorfor klageren kan få erstatning svarende til, hvad samme apparat koster. I forlængelse heraf har selskabet bemærket, at den tidligere oplyste pris på 22.000 kr. var den daværende vejledende salgspris i butikkerne Merlin og Electronic World. Ifølge selskabet er prisen pr. 15/11 2004 faldet til 20.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Forsikringen gælder for den,** som køber og ejer udstyret.

…

Forsikringen bortfalder ved udbetaling af erstatning efter totalskade eller indbrudstyveri.

…

Nedskrivning: Der er ingen nedskrivning på forsikringen.

Erstatningsgrundlag: … Udstyr, der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betalte købsbeløb, som fremgår af policen. Forsikringstageren er forpligtet til at anvende Electronic World ellen en af Electronic World anvist reparatør til reparationer/genleveringer efter denne forsikring. Forsikringen udbetaler ikke kontanterstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er anledning til at kritisere den af selskabet tilbudte erstatning. Selskabet er således berettiget til at tage hensyn til eventuelle prisfald, som er indtrådt i tiden efter forsikringsbegivenheden, jf. forsikringsaftalelovens § 39. Nævnet finder i øvrigt, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling, og kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at tegne nye forsikringer for klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson