720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.829:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde er fremkaldt af klageren ved grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der i 1997 fik frakendt førerretten for bestandig, den 1/10 2002 i bil kørte ud i et kryds uden at standse for ubetinget vigepligt. Som følge heraf blev han påkørt i højre side af en lastbil. Efter færdselsuheldet blev der fra klageren udtaget en blodprøve, der viste en alkoholpromille på 0,9 (mindsteværdi). Klageren pådrog sig ved uheldet diverse personskader, som blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 8/12 2002. Klageren har i anmeldelsen anført, at skaden skete, fordi han fik et blackout. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 7/5 2003.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning. Klagerens advokat har til støtte herfor i skrivelse af 2/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient kan intet huske forud for sammenstødet og er af den opfattelse, at han må have fået et ildebefindende eller et blackout og dette er baggrunden for, at han overtrådte sin ubetingede vigepligt.

Under henvisning til Dansk Forsikringsret, 8. udgave, af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, side 910 f, er det min opfattelse, at selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for, at ulykkestilfældet skyldtes selvforskyldt beruselse, idet alkoholpromillen (0,90) ligger langt fra den i praksis fastsatte grænse svarende til cirka 1,20.

Det er endvidere min opfattelse, at If Skadeforsikring ikke har noget grundlag for at statuere grov uagtsomhed, idet overtrædelse af ubetinget vigepligt ikke kan sidestilles hermed. Det forhold, at min klient er frakendt køreretten skyldes ikke manglende kørefærdigheder og er således irrelevant i nærværende sag.

Det gøres gældende:

- at der ikke er grundlag for at statuere grov uagtsomhed,
- at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at ulykken er forvoldt ved selvforskyldt beruselse, idet promillen alene udgjorde 0,90 og forsikringstageren oplyser, at han fik et blackout eller et ildebefindende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/9 2004 til nævnet bl.a. anført, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, da klageren kørte bil, selvom han ved dom er frakendt førerretten for bestandig. Endvidere har selskabet henvist til, at klageren ikke overholdt sin vigepligt, samt at han havde en for høj alkoholpromille i blodet.

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 22/9 2004 til nævnet bemærket:

"R.P. [klageren] er ikke blevet frakendt førerretten for bestandigt på grund af manglende kørselsfærdigheder og der er således ikke tale om grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand.

Det gøres gældende,

at det forhold, at skadelidte er frakendt førerretten er uden relevans for uagtsomhedsbedømmelsen, idet frakendelsen ikke vedrører skadelidtes kørefærdigheder,

at skadelidtes overtrædelse af ubetinget vigepligt ikke skyldtes grov uagtsomhed, men et ildebefindende,

at der ikke foreligger en alkoholpåvirkning, der er tilstrækkeligt høj til at statuere selvforskyldt beruselse."

Selskabet har i skrivelse af 4/10 2004 til nævnet bl.a. anført, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes ildebefindende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.0 Hvad dækkes**

4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde

4.1.1 Forsikringen dækker skade på de forsikrede personer som følge af ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

…

4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

5.0 Hvad dækkes ikke

5.1 Sygdom eller forudbestående invaliditet

Sygdom:

…

5.1.4 Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende …

…

5.2 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.

5.2.1 Forsikringen dækker ikke:

Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved:

- forsætlige handlinger,
- grov uagtsomhed,
- selvforskyldt beruselse,"

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at ulykken er sket som følge af et black-out/ildebefindende. Et ulykkestilfælde forårsaget af et blackout/ildebefindende er i henhold til de gældende forsikringsbetingelser ikke omfattet af forsikringen, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson