720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.830:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt fugtskade på et kunstværk.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden er forårsaget af udsivning fra et rør, der ikke er et skjult rør.

Det fremgår af sagen, at et utæt eller tilstoppet nedløbsrør fra en tagrende forårsagede en fugtskade på en ydervæg i klagerens ejerlejlighed. Som følge heraf fik en indrammet tegning af Asger Jorn, der hang på det beskadigede sted på væggen, skjolder.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for de med udbedring af skaderne på tegningen forbundne udgifter. Såfremt skaden ikke kan udbedres, påstår klageren selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for hele tegningens værdi. Klageren har til støtte herfor i sit klageskema, der er modtaget af nævnet den 6/9 2004, anført:

> "Jeg har forsøgt at forsikre mig så godt som overhovedet muligt med forsikringer på såvel bygning som indbo samt flere andre forsikringer.

2. 64.830

Et nedløbsrør er fra fjerde sals højde faktisk et usynligt rør idet det ikke kan ses inde fra lejligheden. Tilsvarende kan skadesvirkningerne af en utæthed i nedløbsrøret først ses, når vandet er trængt gennem væggen.

Fair Forsikring dækker ifølge deres hjemmeside sådanne skader i tilfælde, hvor der er tale om: 'Nedbørsskade som følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.' Skaden er sket som følge af nedbør, og skaden er samtidig dækningsberettiget for undertegnede, idet skaden på væggen betales af boligforsikringen. I forsikringsbetingelserne nævnes der ikke noget om, at skaden skal være dækningsberettiget hos netop Fair Forsikring A/S."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/10 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen omfatter pludselig udstrømning af væske fra indvendige rør eller røranlæg og beholdere over 20 liter.

Med skjulte rør menes rør, der befinder sig i vægge mure eller gulve og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende bygningsmæssige lukkede rum.

Skaden skyldes efter oplysningerne fra kunden et defekt nedløbsrør. Et nedløbsrør er ikke et skjult rør efter ovennævnte definition, og derfor kan skaden ikke henføres til denne dækning.

Klageren anfører, at skaden skal være dækket under nedbørsskade.

Forsikringen dækker nedbørsskade som følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. Vi finder det usandsynligt, at skaden skulle være dækket af ejendommens forsikring, såfremt dette forholder sig anderledes, vil vi se på sagen igen.

Ud fra de foreliggende oplysninger omkring skadeårsagen, må vi afvise at yde klageren erstatning for den anmeldte fugtskade på den indrammede tegning."

3. 64.830

Hertil har klageren i skrivelse af 20/10 2004 til nævnet bemærket, at ejerforeningen afholder udgifterne til reparation af nedløbsrør og reparation af væggen, herunder maling af stuevæggen.

Selskabet har i skrivelse af 2/11 2004 til nævnet anført, at det er uden betydning for sagen, at ejerforeningen har valgt at dække skaden.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Dine ejendele er forsikrede mod**

…

**Vand og anden væske**

**Dækker**

- Pludselig udstrømning af væske fra indvendige rør eller røranlæg og beholdere over 20 liter.
- Langsom udsivning fra skjulte vand-, varme-, eller afløbsrør i bygningen.

*Med 'skjulte rør' menes rør, der befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende bygningsmæssige lukkede rum.*

…

**Frost- og nedbørsskade**

**Dækker**

…

- Nedbørsskade som følge af en dækningsberettiget skade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson