723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.839:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring samt erhvervsforsikring i Danske Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for privat løsøre i forbindelse med et tyveri fra en lagerbygning den 28/9 2003.

Selskabet har i skrivelse af 17/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Lageret ligger på adressen, K..gade 7, N., mens Basisforsikringen dækker på adressen R..parken 4, N. På lageret har klager opbevaret erhvervsløsøre og privat indbo, herunder vin, spiritus, blypatronsamling, lego samt diverse platter.

Sådan er sagen behandlet

Vores taksator var ude ved klager den 23. oktober 2003, hvor de sammen gennemgik skaden. Skaden blev efterfølgende afvist mht. klagers private indbo, da de fleste effekter havde stået på lageret siden 1998. Forsikringen dækker ikke genstande, der har befundet sig uden for forsikringsstedet i mere end 12 måneder, medmindre der er indgået en særlig aftale med selskabet herom, se vilkårene side 4, pkt. 2.1.6. Da genstandene har været uden for forsikringsstedet i mere end 12 måneder og da klager ikke har indgået en særlig aftale med selskabet omkring dette forhold, blev skaden afvist.

For nogle af genstandenes vedkommende (vin) har klager oplyst, at de har befundet sig uden for forsikringsstedet i mindre end 12 måneder. Da der er tale om en lagerbygning, hvor der ikke er kontorfaciliteter, vil lageret være at sammenligne med et udhus. Til støtte for vores påstand henvises til kendelse nr. 59.510 og 58.729. Da forsikringen ikke dækker tyveri af særligt indbo fra udhus, har vi også afvist at udbetale erstatning for denne del, se vilkårene side 7, pkt. 4.7.

Der er ikke indgået en særlig aftale med selskabet

Klager har ikke på noget tidspunkt anmodet om at få tegnet en specialforsikring, der ville dække hans private indbo permanent på adressen K..gade 7 i N. Dette til trods for, at vores assurandør har oplyst klager om forholdet, senest den 24. september 2002, se … kopi af mødereferat fra den 25. september 2002. Af referatet fremgår det, at indbo er dækket efter vilkårenes pkt. 2.1.6 og 2.1.6.1 og at klager måtte vurdere, om han ønskede at tegne en specialforsikring, der dækkede mere permanent. Dette har klager ikke anmodet om, da vi ikke har noteret nogen påtegning på hans policer omkring dette. Derfor er hans private indbo, der befinder sig uden for forsikringsstedet kun dækket i 12 måneder med undtagelse af særligt indbo, se ovenfor.

Erhvervsforsikringen dækker ikke privat indbo

Vedrørende erhvervsforsikringsforholdet skal vi henvise til Ankenævnets vedtægter § 3, stk.3, hvor det fremgår, at Ankenævnet ikke behandler erhvervssager. Dette har vi også gjort klagers advokat opmærksom på i vores brev fra den 15. juni 2004. For god ordens skyld har vi valgt at gennemgå sagen, såfremt Ankenævnet vælger at behandle sagen. Klager har tegnet en Erhvervsforsikring i Danske Forsikring vilkårsnr. 256-03. På erhvervsforsikringen har vi udbetalt 98.172,88 kr. i erstatning for det stjålne erhvervsløsøre, der var opbevaret på lageret. Erhvervsforsikringen dækker bl.a. løsøre, der tilhører forsikringstageren samt løsøre, der tilhører tredjemand, se vilkårene pkt. 0600. I dette tilfælde er C.R. forsikringstager og det private indbo tilhører klager T.L. og ikke firmaet C.R. Samtidig kan T.L. ikke betragtes som tredjemand, da firmaet er et enkeltmandsfirma, og derfor er det private indbo ikke dækket under erhvervsforsikringen.

Som følge af det nævnte har vi afvist at udbetale erstatning for klagers private indbo over hans erhvervsforsikring.

Konklusion

Vi fastholder vores tidligere afgørelse i sagen, hvorefter vi ikke kan tilbyde at udbetale erstatning for klagers private indbo hverken over Familiens Basisforsikringen eller Erhvervsforsikringen."

Forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"2.1.6 Forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark (minus Færøerne og Grønland) *midlertidigt* befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. pkt. 2.1.1. Uden særlig aftale med selskabet dækkes kun de første 12 måneder af opholdet uden for forsikringsstedet, se særligt pkt. 2.1.6.3. Som midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet anses *også*:

2.1.6.1. Genstande, der er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet.
…
Indbrudstyveri
…
Særligt privat indbo jf. pkt. 3.2:
Ikke i
…
b. udhuse og garager."

Af Ankenævnet for Forsikrings vedtægter fremgår bl.a.:

"§ 3

Stk. 1. Nævnet er kompetent til at behandle klager vedrørende privatlivets forsikringsforhold samt alle klager vedrørende motorkøretøjsforsikring, jf. dog § 2, stk. 5 og 6."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at tyveriet er sket uden for forsikringsstedet, og genstandene - med undtagelse af vinen - kan efter det oplyste heller ikke betragtes som midlertidigt værende uden for dette.

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet, at den i sagen omhandlende lagerbygning må betragtes som et udhus i policens forstand, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den stjålne vin, som har befundet sig uden for forsikringsstedet i mindre end 12 måneder.

For så vidt angår spørgsmålet om eventuel dækning på erhvervsforsikringen, må nævnet afslå fra at behandle sagen, jf. nævnets vedtægter § 3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen