724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.842:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

AXA Colonia Versicherung
v/Inter Assurance A/S
Bjergvangen 5
3060 Espergærde

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet en Fredgaard PLUS Forsikring i AXA Colonia Versicherung AG, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en bærbar computer.

Selskabet har ved sin repræsentant Inter Assurance A/S afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen bl.a. ikke dækker bortkomst.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Vi satte os op af hegnet fra pladsen ned mod bassinerne, et lille stykke fra trappen ned. Jeg havde en sammenfoldelig strandmadras (skumgummi) med. Jeg lagde den sammenfoldet op af hegnet, og brugte den som ryglæn, og satte tasken med computeren bagved, dels mente jeg dermed at være sikret, dels stod den så lidt skjult. Jeg kan ikke udelukke, at jeg måske har lænet mig frem imens vi snakkede, eller bare nogle gange har rettet mig op. Jeg har ikke mærket, at der har været nogle og hive tasken væk. Vi var ikke i vandet, for lige netop den dag blev hedebølgen afbrudt af en kølig blæst. Efter 1-1½ time skulle vi på toilettet, min veninde gik først, men kom tilbage og sagde at der var låst, så man skulle helt over i butikscenteret.

Vi skulle alligevel snart afsted, og blev derfor enige om at pakke sammen og gå over i centret og få en kop kaffe på vejen. Da jeg rejste mig, opdagede jeg at computeren var væk. Vi blev temmelig forvirrede. Der havde været en flok store drenge i nærheden af os, men vi havde svært ved at se, hvordan nogle af dem skulle kunne komme til at stjæle den, men vi var i det hele taget dybt forundrede over hvordan det havde ladet sig gøre."

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den bærbare computer.

I skrivelse af 16/9 2004 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Vi mener at forsikringstageren på intet tidspunkt, under opholdet på stranden, har haft den forsikrede genstand under opsyn, idet denne var placeret uden for øjesyn, tilmed på et offentligt sted, hvor der færdes mange mennesker, og op af et hegn hvor man har adgang til tasken gennem hegnet.

Det er alment kendt at netop på sådanne offentlige steder skal der ydes en ekstra indsats m.h.t. opsyn af personlige effekter.

Dette manglende opsyn, mener vi er uforsvarligt og dermed selvforskyldt at effekterne er bortkommet.

Vores forsikringsbetingelser dækker pludselige og uforudsete hændelser. Under afsnittet undtaget dækning er blandt andet bortkomst."

Klageren har i skrivelse af 2/10 2004 til nævnet fastholdt, at tasken med den bærbare computer havde været under opsyn. Hun har endvidere bemærket, at der ikke var adgang til tasken gennem hegnet.

Selskabet har i skrivelse af 13/10 2004 til nævnet bl.a. oplyst, at man ved besigtigelse af stranden havde konstateret, at hegnet ikke var tæt.

Klageren har efterfølgende fremsendt et foto af stedet.

Der har herefter været yderligere korrespondance, herunder en udtalelse fra klagerens veninde, der bekræfter klagerens forklaring i skadeanmeldelsen.

Nævnet er forelagt det i sagen vedlagte foto.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4. Hvad dækker forsikringen:**

Skader forårsaget af pludselige og uforudsete hændelser, som kan konstateres direkte på apparatet og som medfører, at der nævnte udstyr ikke fungerer efter det oprindelige formål, samt tyveri og anden udefra kommende skade i det omfang, dette ikke er dækket af anden forsikring eller reklamationsret.

…

Dog gælder følgende undtagelser:

…

13. Bortkomst/forlis, herunder glemt og forlagt udstyr."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at betvivle klagerens forklaring - som hun har fastholdt hele sagen igennem - hvorefter nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende tyveri. Klagerens forhold findes ikke at kunne karakteriseres som groft uagtsomt. Selv om tyveriet måtte kunne tilregnes klageren som fremkaldt ved en simpel uagtsomhed fra hendes side, vil selskabet være forpligtet til at dække skaden, da selskabet ikke kan forbeholde sig ansvarsfrihed ved simpel uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 20, jf. § 18.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AXA Colonia Versicherung AG, skal anerkende, at selskabet - med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 - skal yde klageren forsikringsdækning for tyveriet af den bærbare computer.

Poul Sørensen
formand