724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.843:

xxxx xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning af omkostningerne ved en påtænkt retssag mod Alm. Brand Forsikring A/S.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke anses at være rimelig grund til at føre sagen.

Det er oplyst, at livsforsikringssagen, der ønskes retshjælpsdækning til, tidligere er afgjort af Ankenævnet for Forsikring under sag nr. 61.212. I kendelse af 19/2 2004 har nævnet således givet Alm. Brand Forsikring A/S medhold med følgende begrundelse:

> "Det er nævnets opfattelse, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om de konstaterede ryggener og behandlinger herfor. Ved ikke at oplyse herom har klageren ikke givet selskabet fornøden opfordring til at indhente yderligere helbredsoplysninger til brug for risikovurderingen.
>
> Da det findes godtgjort, at selskabet alene ville have tegnet forsikringen uden præmiefritagelse og dermed heller ingen dækning ved tab af erhvervsevne, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke

kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Om mægleren ved sin handlemåde måtte have afskåret selskabet fra at gøre de urigtige oplysninger gældende, kan ikke afgøres uden en bevisførelse desangående. En sådan bevisførelse må også omfatte nærmere om forsikringsmæglerens tilknytning til det indklagede selskab, idet selskabet som udgangspunkt ikke hæfter for en selvstændig forsikringsmæglers løfter eller fejl. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene."

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg fastholder, at der bør ydes retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag mod forsikringsselskabet Alm. Brand. Det er korrekt, at Ankenævnet for Forsikring ikke har givet mig medhold under sagen, men der har i sagens natur været tale om en anden bevismæssig vurdering end tilfældet vil være ved en domstolsprøvelse. Ved en domstolsprøvelse vil der som det altafgørende være muligheder for vidneafhøring af min ægtefælle omkring de oplysninger, der blev givet til forsikringsmægleren i forbindelse med forsikringens tegning, samt selvfølgelig også af den omhandlede forsikringsmægler, J.L."

I selskabets skrivelse af 12/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen. Denne afgørelse hviler på følgende grundlag:

- Der er ubestrideligt afgivet urigtige oplysninger til Alm. Brand ved indtegnelsen af livsforsikringen. Det er på baggrund heraf vores opfattelse, at der ved en retssag om spørgsmålet ikke er en rimelig udsigt til en anderledes afgørelse end den af Ankenævnet afsagte kendelse. Det skal i øvrigt påpeges, at der var tale om en enstemmig kendelse.

- Den ved livsforsikringens tegning medvirkende mægler var en selvstændig mægler, og således ikke ansat ved Alm. Brand, hvorfor eventuelle oplysninger afgivet til mægler ikke kan sidestilles med oplysninger givet til Alm. Brand.

Der henvises i øvrigt til selskabets skrivelse af 7. juli 2004 til forsikringstagers advokat.

På baggrund heraf skal selskabet fastholde afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, da der vurderes at være en sådan usikkerhed om sagens rimelighed, at selskabet ikke i henhold til forsikringsbetingelserne for retshjælpsdækning er forpligtet til at give forhåndstilsagn."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Forsikringen dækker**

…

2.3 Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag - hvor det er ubestridt, at forsikringen er tegnet gennem en selvstændig forsikringsmægler - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen mod selskabet, har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand