718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.844:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en rådskade.

Foranlediget af klagerens henvendelse om formodet svampeangreb i hendes fritidshus har selskabets taksator B.B. den 12/8 2004 foretaget en besigtigelse af skadestedet i overværelse af klagerens mand samt en tømrer. Der blev i den forbindelse udtaget repræsentative prøver af det nedbrudte træværk fra henholdsvis udvendig bræddebeklædning, hjørnestolpe og fodrem samt gavlspær.

De udtagne prøver blev herefter sendt til Goritas bygningsundersøgelser med henblik på at få klarlagt arten af eventuelle træødelæggende svampe samt vurdere nedbrydningen i forsikringsmæssig henseende.

Af erklæringen af 13/8 2004 fra Goritas bygningsundersøgelser fremgår bl.a.:

"**Prøve 1 og 3**

2. 64.844

Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra udvendig beklædning, hjørnestolpe og fodrem.

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd, Overfladeråd og Barksvamp (Corticiaceae).**

Råd kan forårsages, af flere forskellige svampe – herunder Barksvampe, Overfladerådsvampe, forskellige brundmuldssvampe m.m. Nedbrydningen benævnes, Råd, når det på grund af nedbrydningens høje alder og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne.

Alm. Råd optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger. Nedbrydningen foregår så langsomt, at den i forsikringsmæssig henseende må vurderes som en rådskade.

Yderligere er der tale om **Træmisfarvende svampearter.**

Nærmere oplysninger om overfladeråd, svampearten og træmisfarvende svampearter fremgår af vedlagte artsbeskrivelser.

Forsikringsmæssig vurdering

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som Råd.

Prøve 2

Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **gavlspær.**

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd og Overfladeråd.**

Yderligere er der tale om Træmisfarvende svampearter.

Forsikringsmæssig vurdering

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som Råd."

På baggrund af oplysningerne fra Goritas bygningsundersøgelser har selskabets taksator i skrivelse af 24/8 2004 til klageren meddelt, at de anmeldte og konstaterede nedbrydninger alle blev karakteriseret som råd, hvorfor hun ikke var berettiget til erstatning.

Goritas bygningsundersøgelser har i skrivelse af 1/12 2004 til selskabet fremkommet med en supplerende erklæring, hvoraf det bl.a.:

"Formålet er at belyse spørgsmålet om hvorvidt en biologisk skade i træet som er forårsaget af Barksvampe, er defineret som en svampeskade eller rådskade i forsikringsmæssig henseende.

…

Barksvampe

Byg-Erfa blad 910418, som omhandler Barksvampe, påpeger at der i 'moderne facadekonstruktioner, hvor den konstruktive og kemiske beskyttelse af træet svigter, kan opstå alvorlige angreb af Barksvampe'. En uhensigtsmæssig konstruktion, som tillader vandindtrængning i træværket, vil før eller siden blive nedbrudt uanset vedligeholdelse'.

Barksvampe forårsager en trevlet nedbrydningsform i træet, som kaldes hvidmuld. Ifølge Byg-erfa-blad 800915: 'blev de hvidmulddannende svampe ofte henregnet til rådskader, rent forsikringsmæssigt'.

'Kraftig nedbrydning af vinduer eller andet facadetræ til hvidmuld uden forekomst af overflademycelium vil hyppigst være forårsaget af Barksvampsslægterne Hyphoderma og Hyphodontia. Totalskader kan opstå på 5-10 år. Skader kan også forløbe langsommere, men da hvidmulden farves gråbrun vil den mikroskopiske analyse af veddet foruden Barksvampe vise alm. Råd og/eller overfladeråd.'

Det fremsendte materiale, som er udtaget fra udvendige konstruktioner viste foruden angreb af Barksvampe ligeledes tegn på Almindelig råd og Overfladeråd.

I udvendige konstruktioner af ovennævnte karakter må der forventes en langvarig fugttilgang, som ifølge af Definition af svamp og råd af december 1990 fører til en rådskade.

Som det fremgår af ovennævnte forklaringer er karakterisering af skaden som en rådskade et resultat af den makroskopiske og mikroskopiske analyse af træet samt en vurdering af nedbrydningens forløb under hensyntagen af de givne retningslinier."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet hun mener, at der er tale om en dækningsberettigende svampeskade.

I selskabets skrivelse af 12/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Ifølge vores informationer er det pågældende fritidshus opført i 1966 og er beliggende i åbent land med en afstand til Vesterhavet på ca. 500 meter.

Hertil kan det oplyses, at den pågældende placering er blandt de mest udsatte miljøer i Danmark og at dette erfaringsmæssigt i særlig grad påvirker bygningskonstruktioners tilstand og forventede levetid.

…

Da der ikke ses fremlagt yderligere oplysninger vedrørende det nedbrudte træ, må det lægges til grund, at de af Goritas beskrevne forhold af de udtagne træprøver er korrekte.

På baggrund af vores taksators besigtigelse af skadestedet og den fremkomne erklæring fra Goritas bygningsanalyse ses der ikke at være grundlag for at kritisere, at nedbrydningen i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som råd.

Da den tegnede fritidshusforsikring ifølge betingelsernes dækningsskema kolonne F undtager skade forårsaget af råd, berettiger det anmeldte ikke til erstatning i henhold til den tegnede fritidshusforsikring."

Klageren har i skrivelse af 1/11 2004 til nævnet fastholdt sit krav. Hun bemærker endvidere, at selskabet ikke har belæg for at kunne konstatere, at det er de oprindelige byg-

ningsmaterialer, der stadig er til stede. Endvidere har hun bl.a. oplyst, at der mellem huset og havet findes flere rækker høje klitter.

I skrivelse af 8/11 2004 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Som bilag B vedlægges kopi af de ved indsendelsen vedlagte oplysninger, hvoraf det bl.a. fremgår at alderen på konstruktionerne er vurderet til 20 - 36 år og vedligeholdelsesstanden som værende god.

Når vi i vores brev til Ankenævnet dateret 12. august 2004 har beskrevet bygningens udsatte beliggenhed, skyldes det at områdets særligt udsatte miljø (vind- og vandpåvirkninger samt havgus) har væsentlig indflydelse på bygningskonstruktionernes forventede levetid, selv i de situationer hvor vedligeholdelsen vurderes som værende god.

Til støtte for vores bemærkninger om at ejendommen er beliggende i et særligt udsat miljø henvises til syns- og skønsforretning, som blev afholdt den 24. marts 2004 i forbindelse med en af vor kunde anlagt indenretslig mangelsag vedrørende en på ejendommen ny opført gæstehytte.

Som bilag C vedlægges kopi af syns- og skønsrapport dateret 19. maj 2004, siderne 1-4, idet vi specielt henviser til rapportens spørgsmål/svar nr. 4.

Da der er fremkommet en uvildig erklæring fra Goritas bygningsundersøgelser om at nedbrydningen vurderes som råd og da vor taksator i øvrigt er enig i den pågældende vurdering, må vi fastholde vores tidligere afvisning."

Nævnet er forelagt det materiale, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**F Insekt- og svampeskadeforsikring +**

Insekt- og svampeangreb

6. 64.844

Skade som følge af angreb af træ- og murødelæggende insekter og svamp, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

Angreb, som kun har indvirkning på det angrebnes udseende, såsom borehuller og misfarvning, betragtes i denne sammenhæng ikke som ødelæggende."

Nævnet udtaler:

Ifølge erklæringerne fra Goritas bygningsundersøgelser - som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af - skyldes den anmeldte skade i fritidshuset råd, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning i sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson