724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.845:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 24 vedrørende bl.a. selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev totalskadet ved et færdselsuheld den 12/6 2004, hvor føreren af klagerens bil påkørte en parkeret bil og derefter var væltet om på taget.

Ved politiets ankomst ca. ½ time efter uheldet havde politibetjentene skønnet, at føreren af klagerens bil var spirituspåvirket, hvorefter føreren havde medvirket i en alkometertest, der havde vist et resultat langt over det tilladte. Føreren blev derfor anholdt og medtaget til politistationen med henblik på udtagelse af en blodprøve. Blodprøven, der blev udtaget 1 time og 10 min. efter uheldet, havde vist en alkoholpromille på minimum 1,49.

Af førerens forklaring til politirapporten fremgår det bl.a., at hun havde drukket 3 øl fra kl. 21.00 til kl. 24.00.

Klageren havde været passager i bilen på uheldstidspunktet, og til politirapporten har føreren oplyst, at hun og klageren inden uheldet havde været på E. Hotel, hvor de havde taget et par genstande.

Selskabet har i skrivelse af 27/7 2004 til klageren afvist at udbetale erstatning for bilen, da der var tale om spirituskørsel.

Klagerens advokat har i skrivelse af 2/8 2004 til selskabet bl.a. anført:

> "K.J. [klageren] oplyser, at han i forbindelse med kørselen var passager i bilen og at han i øvrigt var stærkt beruset.
>
> Han har ingen som helst indflydelse haft på kørselen og han har ikke på nogen som helst måde tilladt eller deltaget i, at en anden person der eventuelt har været påvirket/lettere påvirket har kørt bilen.
>
> I øvrigt har han efter uheldet fået fortalt, at bilens fører har en række undskyldende momenter i forbindelse med påkørslen af modpartens bil.
>
> Det var om natten, der var ikke gadelys, den påkørte bil holdt med fronten mod kørselsretningen og noget ude på vejen, der var vejarbejde på strækningen i begge vejsider, en modkørende generede føreren af bilen.
>
> Under ovenstående omstændigheder er jeg uforstående over for, at forsikringsselskabet blot kan anføre, at der er tale om spirituskørsel og derfor sker der ikke udbetaling over kaskoforsikringen.
>
> En så generel antagelse er ganske enkelt urigtig, og det er uforståeligt, at forsikringsselskabet forsøger at undgå erstatningsudbetaling med henvisning til en så generel situation.

> Jeg må derfor anmode selskabet om en uddybende forklaring herunder en revurdering af sagen, idet jeg går ud fra, at selskabet ved en nærmere undersøgelse af spørgsmålet er enig i, at der må ydes K.J. erstatning for bilen der er totalskadet, og som umiddelbart efter ulykken blev takseret."

I skrivelse af 6/8 2004 til klagerens advokat har selskabet bl.a. oplyst, at baggrunden for selskabets afgørelse er, at der har været tale om selvforskyldt beruselse. Selskabet mener ikke, at klageren har kunnet påberåbe, at han har været uvidende om, at føreren havde drukket, idet de havde drukket sammen, og han endvidere havde været med som passager i bilen.

Af oplysningerne fra politiet fremgår det bl.a., at føreren af klagerens bil har vedkendt sig skyldig i spirituskørsel og er blevet idømt en bøde på 7.500 kr. samt ubetinget frakendelse af førerretten i 1 år.

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den totalskadede bil. Advokaten har endvidere oplyst, at bilen efterfølgende er blevet solgt, og at klagerens krav mod selskabet udgør 85.800 kr.

I skrivelse af 19/10 2004 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Endvidere har selskabet bemærket, at den af føreren i politirapporten oplyste mængde alkohol ikke stemmer overens med den promille, som hun havde på uheldstidspunktet.

Selskabet har henvist til ankenævnskendelserne nr. 55.529 og nr. 58.083.

I skrivelse af 8/11 2004 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Problemstillingen i nærværende sag er, at K.G.J. ikke har haft indflydelse på kørselen og ikke har overladt bilen til føreren.
>
> K.G.J. ved ganske enkelt ikke hvad der er passeret og hvorledes tingene hænger sammen.

K.G.J. har således forklaret, at han i flere dage havde været på "turné", og således var stærkt beruset og ingen indflydelse har haft på kørselen.

Som jeg vurderer sagen har K.G.J. ikke foretaget ulovlige handlinger af nogen art, og K.G.J. kan ikke tillægges at have handlet forsætligt eller groft uagtsomt.

Hvorledes føreren har fået fat i nøglerne og hvad der nærmere er passeret må henstå i det uvisse, og i en sådan situation har jeg ikke forståelse for manglende tilsagn om dækning."

Selskabet har i skrivelse af 12/11 2004 til nævnet bl.a. anført, at sagen er analog med de kendelser, selskabet har henvist til, idet selskabet har lagt til grund, at klageren og føreren af hans bil havde drukket sammen inden uheldet. Selskabet finder fortsat ikke, at det er en formildende omstændighed, at klageren også var beruset.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**24 Hvilke skader er ikke dækket**
…
C Endvidere dækker forsikringen ikke skade
…
2. forårsaget under selvforskyldt beruselse, jf. forsikringsaftalelovens § 20 og reglerne om spirituskørsel i færdselslovens § 53, stk. 1 eller 2.
D Ved skade nævnt under C er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, ægtefællen/samleveren eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Når henses til størrelsen af førerens promille på uheldstidspunktet og til det øvrige i politirapporten oplyste finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren må have været vidende om - eller i alle tilfælde burde have været vidende om - at føreren var spirituspåvirket i en sådan

grad, at hun var ude af stand til at føre bilen på betryggende vis. At klageren har bragt sig i en tilstand, hvor han ikke kunne vurdere eller reagere over for dette, giver intet grundlag for et andet resultat.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand