718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.847:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for smykker og penge i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og penge under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn telefonisk har anmeldt, at der den 3/11 2003 var sket tyveri af forskellige effekter fra forsikringsstedet.

Selskabets taksator tog efterfølgende ud til klageren, hvor han gennemgik tyveriet med ham. Taksatoren konstaterede, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang gennem et vindue, der havde stået på klem, mens klageren ikke var hjemme. Det pågældende vindue havde været sikret med et sikringsbeslag, hvor der var anvendt vold mod dette.

Selskabet har i skrivelse af 9/3 2004 til klageren redegjort for erstatningsopgørelsen, herunder afvist at erstatte smykker og penge, da der ikke havde været forsvarligt aflåst.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

I selskabets skrivelse af 8/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er vor opfattelse, at der er tale om en sikkerhedsforskrift i henhold til forsikringsaftalelovens § 51 og at denne er overtrådt. Der er netop givet et pålæg i policen/vilkårene om, at boligen først er forsvarligt aflukket og aflåst, når døre og andre indgangsåbninger er låste og disse er lukkede og tilhaspede. Desuden er der årsagssammenhæng mellem overtrædelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet.

Vi må derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse efter hvilken, der ikke kan betales erstatning for smykker og penge."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker direkte skade som følge af:**

…

2. Tyveri

…

D Ting, hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene.

…

Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst, medmindre der har været anvendt vold eller trussel om vold.

…

E Penge, …

Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst, medmindre der har været anvendt vold eller trussel om vold."

Af ordforklaringen fremgår:

Forsvarligt aflukket og aflåst

Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og til haspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at vinduet på tyveritidspunktet har stået på klem, medens der ikke har været nogen hjemme i huset. I overensstemmelse med nævnets praksis anses boligen derfor ikke for at være forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning er dermed efter nævnets opfattelse overtrådt. Nævnet finder tillige, at overtrædelsen kan tilregnes klageren som uagtsom. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri, hvilket findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og forsikringsaftalelovens § 51.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson