718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.852:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, der hævder ikke at have tegnet forsikring i det indklagede selskab, If Skadeforsikring, kræver dækning af sine advokatomkostninger til at afvise, hvad klageren mener var fremsættelse af et uberettiget krav.

Af stævningsudkast fremgår bl.a.:

"**PÅSTAND**

Sagsøgte tilpligtes til at betale sagsøgeren **kr. 2.250,00** med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:

I august 2003 køber sagsøgeren en Opel Vectra med reg.nr. …36, og i den anledning får sagsøgte tilsyneladende meddelelse fra Centralregisteret for Motorkøretøjer om, at sagsøgeren ønsker at tegne forsikring hos dem, jf. sagsøgtes skrivelse af 16.9.2003 …

Sagsøgeren har imidlertid aldrig haft til hensigt at lade bilen forsikre hos sagsøgte, hvilket han mandag den 22.9.2003 telefonisk meddeler sagsøgte, idet han vil tegne

bilforsikring hos Tryg Forsikring, og sagsøgeren reagerer således indenfor 5 arbejdsdage.

Sagsøgte fremsender imidlertid den 22.9.2003 police og opkrævning for præmie til sagsøgeren … samt fremsender rykkerskrivelser til sagsøgeren den 24.11.2003 …, den 31.12.2003 … og den 21.1.2004 ...

Da sagsøgte i rykkerskrivelse af 21.4.2004 … blandt andet anfører, at manglende betaling vil medføre, at politiet fjerner nummerpladerne på køretøjet, retter sagsøgeren henvendelse til Advokatfirmaet K.S. med anmodning om bistand i sagen.

Ved telefaxskrivelse af 27.1.2004 fra Advokatfirmaet K.S. … bliver sagsøgtes krav på manglende præmiebetaling afvist, under henvisning til at sagsøgeren ikke har tegnet nogen forsikring hos sagsøgte.

Sagsøgte erkender i skrivelse af 19.2.2004 …, at der ikke foreligger nogen forsikringsaftale, og at sagsøgte ikke har noget krav mod sagsøgeren.

I samme skrivelse … meddeler sagsøgte, at de ikke vil afholde de omkostninger, sagsøgeren har haft, herunder advokatomkostninger på kr. 2.250,00, jf. faktura … af 12.5.2004 …, som sagsøgeren har haft for at opnå sin ret.

Det er sagsøgerens opfattelse, at sagsøgte skal holde ham skadesløs for advokatomkostninger kr. 2.250,00 …, da sagsøgte har påført ham omkostningerne ved ikke efter telefonsamtalen mandag den 22.9.2003 at have noteret, at sagsøgeren ikke ønsker at tegne forsikring hos sagsøgte.

Sagsøgte fremsender derimod rykkerskrivelser … blandt andet med trussel om, at politiet vil fjerne nummerpladen på bilen, til trods for at der ikke foreligger nogen forsikringsaftale mellem parterne, hvilket sagsøgte erkender ved skrivelse af 19.2.2004 … efter at have modtaget skrivelse af 27.1.2004 fra Advokatfirmaet K.S.
Det er derfor sagsøgerens opfattelse, at han alene har opnået sin ret som følge af, at han har haft advokatbistand i sagen.

ANBRINGEDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at sagsøgte uberettiget har rejst krav om præmiebetaling mod sagsøgeren, herunder

at der ikke foreligger nogen forsikringsaftale,

at sagsøgeren telefonisk mandag den 22.9.2003 tilkendegav, at han ikke ønskede at tegne motorkøretøjsforsikring hos sagsøgte,

at sagsøgte har påført sagsøgeren et tab svarende til påstandsbeløbet, da sagsøgeren først opnår sin ret efter henvendelse fra Advokatfirmaet K.S."

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at selskabet skal pålægges at betale de advokatomkostninger, selskabet har påført klageren, for at han kunne opnå sin ret.

I selskabets skrivelse af 15/9 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager har indregistreret et køretøj med lovpligtig ansvarsforsikring hos CRM med indklagede som forsikringsselskab d. 1. august 2003.

Indklagede kender ikke klager som kunde, og fremsender herefter et brev til klager, hvori klager bedes kontakte indklagede. Brevet fremsendes d. 16.09.2003.

Klager henvender sig herefter telefonisk d. 22.09.2003, hvor indklagede oplyser at klager skal kontakte et andet selskab, såfremt han ønsker en billigere forsikring. Indklagede fremsender en police samt opkrævning. Indklagedes sagsbehandler noterer, at der er sproglige vanskeligheder, og at man har forsøgt at forklare klager proceduren for fortrydelse af lovpligtige ansvarsforsikringer.

Indklagede fortsætter herefter sædvanlig rykkerprocedure, hvorved der fremsendes rykkere for betaling af policen. Klager kontakter ikke indklagede denne forbindelse.

3.10.03 indsender Tryg forsikring et bevis til CRM, og overtager derved klagers lovpligtige ansvarsforsikring. Hverken Tryg forsikring eller klager kontakter i denne forbindelse indklagede.

8.12.03 noterer indklagede at forsikringen er overgået til Tryg, policen slettes og alle krav bortfalder hermed.

Indklagede bestrider således, at der noget grundlag for at betale omkostninger for klager."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren har ønsket forsikring tegnet i det indklagede selskab. Det må endvidere som ubestridt lægges til grund, at klageren kort efter modtagelsen af selskabets brev af 18/9 2003 – hvormed fulgte police og præmieopkrævning – kontaktede selskabet telefonisk. Også selskabet måtte efter denne samtale være klar over, at forsikringen ikke ønskedes tegnet i selskabet. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ved at fortsætte rykkerproceduren og meddele, at nummerpladen vil blive fjernet ved politiets hjælp og det skyldige beløb udpantet, er erstatningsansvarlig for de advokatudgifter, klageren har haft til at afvise det uberettigede krav.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal betale klagerens krav på advokatudgifter på 2.250 kr.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson