718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.855:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Endvidere klager han over selskabets sagsbehandling.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår det bl.a., at føreren af hans bil havde holdt stille i venstre side af sin kørebane på P.vej og havde blinket til venstre for at svinge ind på en parkeringsplads. Af bilag til skadeanmeldelsen fremgår videre:

> "Mens skadelidtes bil stadig står stille og afventer, kører modparten sin motorcykel ind i skadelidtes bil på venstre side – idet modparten prøver at overhale venstre om, dette selvom skadelidtes bil står stille og der blinkes for venstre sving."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår det bl.a., at føreren af klagerens bil havde holdt stille eller kørt meget langsomt i højre side langs kantstenen på P.vej, da han pludselig havde svinget til venstre over dobbeltoptrukne linier, hvorefter han havde kollideret med modparten, som var kommet kørende bagfra i samme kørselsretning.

Da parterne således ikke var enige om hændelsesforløbet, indhentede selskabet efterfølgende oplysninger vedrørende skaden hos F. Politi. Af disse oplysninger fremgår det bl.a., at der ikke var blevet optaget politirapport i forbindelse med uheldet, men at der alene var blevet indsendt et påkørselskort, hvoraf det fremgår, at modparten var kollideret med klagerens bil, da han var i færd med at foretage et venstresving ind på en parkeringsplads.

Der blev herefter ført yderligere korrespondance parterne imellem, uden at dette førte til en løsning af skyldfordelingen, idet klageren og modparten fastholdte deres oprindelige forklaringer i sagen.

I skrivelse af 13/8 2004 til klageren meddelte selskabet, at sagen ville blive afgjort med en ligedeling af ansvaret, hvilket for klageren medførte en præmieregulering og opkrævning af 50 % af selvrisikoen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i sin klageskrivelse til nævnet uddybende redegjort for sine synspunkter i sagen. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"**Samlet konkluderes:**

I forhold til modpartens oplysninger:

- Det afvises, at jeg har holdt på højre side af vejbanen og derfra foretaget svinget til højre. Jeg har derimod holdt i venstre side af banen og derfra foretaget et venstre sving. Det bemærkes i øvrigt at der ikke er en højre bane, men kun én vejbane.
- Det afvises, at jeg drejede til venstre ud foran modparten. Modparten kørte ind i min bil, mens den stod stille.
- Det afvises, at jeg har kørt over fuldt optrukne linier. Hvor venstre sving blev foretaget, er der ikke optrukne linier. Det bemærkes i øvrigt, at der efterfølgende er fuldt optrukne linier, men de er ikke dobbelte, og derfor alene gældende for den modkørende vejbane.

I forhold til mit eget forsikringsselskab:

- Det bestrides, at der ved venstre sving ind til ikke-offentlig veje, eller parkeringspladser er objektiv ansvar - hvorfor undertegnede i henhold til retspraksis på området ville få den hele eller halvdelen af skylden
- Det bestrides, at pkt. 2 i Alka forsikrings folder ANSVAR, er relevant. Den omhandler et venstresving fra en højre vejbane - hvor modparten allerede findes på venstre bane. Først og fremmest bemærkes, at der ikke findes en højre bane, men kun én bane - hvorfra jeg foretog svinget, dernæst fordi jeg på denne bane netop holdt på venstre side.
- Det bestrides at kopi af en færdselsrapport optaget af politiet i forbindelse med en ulykke, ikke kan rekvireres af et forsikringsselskab - særligt i det tilfælde der er uenighed omkring de facto forhold.
- Det bestrides, at bevisbyrden ikke kan løftes. I sagen foreligger allerede tilstrækkelige oplysninger, og dette sammenholdt med politi rapporten - bør være mere end rigeligt til at løfte bevisbyrden.

På baggrund af de ovenfor angivne faktuelle forhold, som er underbygget bl.a. med de vedlagte billeder, er det min klare opfattelse af bevisbyrden er løftet, og at jeg derfor hverken kan pålægges 100 - eller 50 % ansvar for uheldet."

I selskabets skrivelse af 6/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.

Af sagens oplysninger fremgår det, at klagers bil blev påkørt i venstre side af modparten, der kørte venstre om klagers bil, da føreren af bilen M.I. svingede til venstre for at komme ind på en parkeringsplads.

Klager har gjort gældende, at han holdt i venstre side af sin vejbane og blinkede til venstre, da modparten forsøgte at overhale ham.

Modparten har bestridt disse oplysninger, og har derimod fastholdt, at føreren af klagers bil holdt i højre side af vejbanen og derfra uden varsel og uden at blinke svingede til venstre over i modsatte vejbane.

Der er ikke optaget politirapport i sagen, men alene indsendt et påkørselskort, som derfor ikke kan lægges til grund ved sagens vurdering, da det alene bygger på den ene parts gengivelse af forløbet. Der er i øvrigt ingen af parterne, der har vedkendt at have indsendt påkørselskortet.

Ansvaret for tingskader ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer skal i henhold til færdselslovens § 103, stk. 2, afgøres under hensyn til de foreliggende omstændigheder.

Nærværende sag kan alene vurderes på baggrund af de involverede parters gengivelse af forløbet og forholdene i forbindelse med skadens indtræden, da der hverken var uvildige vidner til stede i forbindelse med uheldet samt ej heller er optaget politirapport.

Da parterne har modstridende forklaringer kan ansvaret derfor ikke nærmere placeres, hvorfor skylden i henhold til sædvanlig praksis må fordeles med 50 % til hver af parterne.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis, som senest gengivet i AK 62.397, AK 62.030 samt AK 61.958.

F.s.v.a. klagers bemærkninger vedrørende sagsbehandlingstiden skal vi alene bemærke, at denne er påvirket af det forhold, at der har været forskellige opfattelser fra parternes side vedrørende ansvarets placering, hvorfor selskabet har måttet tilskrive modparten samt dennes forsikringsselskab i flere omgange samt afvente svar på vores henvendelser, hvilket har været med til at forlænge sagsbehandlingstiden.

Dette understøttes af sagens korrespondance, hvoraf det fremgår, at parterne i hele forløbet har fastholdt deres respektive forklaringer samt har været af den opfattelse,

at den anden part har måttet bære det fulde ansvar, hvilket vi har afvist på klagers vegne.

Med henvisning til ovenstående er det således vores opfattelse, at vi har behandlet sagen korrekt og på vegne af klager har anerkendt det delvise ansvar for skadens indtræden."

Nævnet er forelagt de skitser og fotos, som er vedlagt i sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være det optimale, klageren kan opnå ved en retsafgørelse.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke finder at kunne kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson