724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.865:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren påstår ved sin advokat selskabet, Nordea Pension, tilpligtet at anerkende, at der er tegnet forsikring for kritisk sygdom.

Det fremgår af sagen, at klageren har rejst krav om betaling af forsikringssum ved kritisk sygdom som følge af en konstateret kræftsygdom den 14/6 2002.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen anført følgende:

"L.B. [klageren] er ansat ved K. Havneterminal A/S, som ejes med 50%/50% af S. & G. A/S og H.D. A/S.

Det kan oplyses, at tilbage i 1998 indgik F.P., Aon Denmark aftale med direktør B.N., H.D. A/S om, at L.B.'s pensionsordning med virkning pr. 1.5.1998 skulle følge den aftale om pension som ledergruppen i H.D. A/S havde med Tryg Forsikring. Dette er bekræftet af F.P. og fremgår indirekte af den præmieforhøjelse på kr. 300,00, der blev foretaget 1.5.1998.

Tilbage i 1998 var der ikke tegnet dækning for kritisk sygdom for ledergruppen. Dækningen for kritisk sygdom blev indført 12.10.1999, som obligatorisk del af pensionsordningen, jfr. bilag ...

På baggrund af ovennævnte aftale indgået i 1998 har forsikringsselskabet således forpligtet sig til at koble L.B.'s forsikringsbetingelser op på H.D. A/S' forsikringsbetingelser for ledergruppen, og dermed tillige forpligtet sig til at ajourføre L.B.'s forsikring på tilsvarende vis, som H.D. A/S' forsikringer er blevet ajourført."

Selskabet har i skrivelse af 25/10 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikrede har rejst krav om betaling af forsikringssum ved kritisk sygdom, som følge af en konstateret kræftsygdom den 14. juni 2002, uanset at hans pensionsordning ikke indeholdt denne dækning på anmeldelsestidspunktet.

Forsikrede, der i 1996 blev ansat af H.D. A/S, blev optaget i den obligatoriske pensionsordning, som H.D. A/S havde oprettet for deres funktionærer i vores selskab.

l 1998 blev der indgået en frivillig firmapensionsaftale for funktionærerne i K. Havneterminal A/S, hvor forsikrede arbejdede som salgsdirektør (…). L.B.'s pensionsordning med H.D. A/S (…) blev overført til den nye ordning med K. Havneterminal A/S. Det nye forsikringsbevis (…) blev sendt til vores daværende kundechef F.P., der ville aflevere pensionsbeviset personligt til L.B.

Vi blev herefter kontaktet af F.P. vedrørende den månedlige præmie til invalidepension i den nye frivillige pensionsordning, der var godt 300 kr. højere end for tilsvarende dækning i den tidligere pensionsordning. Den tidligere præmie var en solidarisk præmie, dvs. en præmie der beregnes på grundlag af alle deltageres alder og herefter omregnes til en gennemsnitspræmie. Den solidariske præmie kræver, at deltagerantallet er mindst 25, hvorfor denne mulighed ikke forelå i den nye firmapensionsordning, hvor der på dette tidspunkt kun var 2 medarbejdere tilmeldt.

Vi modtog herefter pensionsbeviset (…) retur fra F.P., der samtidig meddelte 'at præmien skulle forhøjes med 300 kr., således at dækningen vil være uændret i forhold til tidligere ansættelsesforhold hos H.D.'.

Vi kan ikke anerkende, at der med denne meddelelse, der alene vedrører præmieændringen pr. 1. maj 1998, skule være indgået en aftale med vores selskab om, 'at L.B.'s pensionsordning med virkning fra 1. maj 1998 skulle følge den aftale om pension som ledergruppen i H.D. A/S havde med Tryg Forsikring', således som forsikrede skriver i sit brev af 3. marts 2003 (…).

Om F.P. efter sin ansættelse i forsikringsmæglervirksomheden Aon Denmark har drøftet en ændring af L.B.'s pensionsordning med direktør B.N., således som det fremgår af klageskriftet 5. afsnit, har vi ingen viden om, da vi ikke er blevet kontaktet herom af nogen af parterne.

Efter præmieforhøjelsen blev ny pensionsoversigt pr. 1. maj 1998 sendt til forsikrede (…).

Såfremt der skulle gælde andre vilkår for L.B.'s pensionsordning, end de aftalte vilkår i den 27.april 1998 indgåede pensionsaftale for funktionærerne i K. Havneterminal A/S, burde L.B. som kontaktperson have fremført det over for vores selskab.

L.B. har endvidere ikke på noget tidspunkt efterfølgende rejst spørgsmålet, om hans dækning fulgte dækningen i H.D. firmaordning, over for pensionskundechef S.G. eller V.H., som varetog konsulentopgaverne over for K. Havneterminal efter at F.P. var fratrådt.

Vi må herefter fastholde, at der ikke er indgået nogen aftale med vores selskab om, at L.B.'s forsikring skulle udvides med dækning ved kritisk sygdom med virkning fra 1. januar 1999, hvor den obligatoriske firmaordning for H.D. A/S blev udvidet med denne dækning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indgået en aftale om, at hans forsikring skulle udvides med dækning ved kritisk sygdom med virkning fra den 1/1 1999.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at en nærmere bevisførelse for en domstol vedrørende aftalen kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand