722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.866:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Ringstedgade 40
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Diba Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af klagerens bil samt 2 autostole.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at bilen på tyveritidspunktet var forsynet med en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, som sikrede mindst 3 systemer i motoren.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/5 2004 telefonisk har anmeldt, at hans bil – en Mercedes TE 300 – var blevet stjålet fra indkørslen.

Selskabet har efterfølgende den 28/5 2004 modtaget klagerens skriftlige anmeldelse.

Den 18/6 2004 har selskabet bl.a. modtaget en kopi af politikvitteringen samt kvittering for køb af 2 nye autostole (erstatning for de stjålne). Klageren oplyste bl.a., at han ikke havde kunnet fremskaffe dokumentation for, at bilen var monteret med startspærre.

I skrivelse af 22/6 2004 til klageren har selskabet anmodet om yderligere dokumentation vedr. bilen. Selskabet har bl.a. fremhævet den i policen indsatte klausul om, at dækning ved tyveriskader var betinget af, at køretøjet var forsynet med en tilsluttet startspærre.

Klageren har i skrivelse af 2/7 2004 til selskabet bl.a. anført:

> "Mht. dokumentation for startspærre lå alle papirer vedr. bilen i handskerummet sammen med servicebogen og derfor har jeg ikke mulighed for at fremskaffe dokumentation.
>
> Som sagt har vi hverken i den indledende dialog eller på efterfølgende møde her på hjemmeadressen med assurandør P.O. samt i det skriftlige tilbud fra ejer blevet gjort opmærksom på, at forsikringen var betinget af, at vi havde dokumentation for startspærre.
>
> Vi havde aldrig optaget et billån på kr. 200.000 i banken - og på nogen måde fået accept af banken som i øvrigt har pant i bilen - hvis ikke vi var 100 % sikker på at være dækket ind af forsikringen."

Da der var flere uafklarede spørgsmål i sagen, valgte selskabet at kontakte OK Taks for at få sagen belyst yderligere.

OK Taks har i sin rapport af 10/8 2004 bl.a. anført:

> "Automobilforhandleren H.J. (H.J. Biler), … bor direkte overfor fst., der bor i nr. 33. H.J. blev kontaktet 09.08.04. omkring forholdet med salget af den nævnte bil MB …
>
> H.J. fortalte, at bilen havde tilhørt hans far og i sin tid var blevet importeret fra Tyskland. Omkring nøgler fortalte H.J. at der ved købet af bilen kun var leveret 2 stk. bilnøgler, de samme, som fst. havde modtaget.
>
> …
>
> H.J. blev ligeledes forespurgt om bilen havde startspærre. Hertil forklarede H.J., at det mente han, ja han var næsten sikker på det, idet de engang havde arbejdet på bilen og ikke kunnet få motoren i gang. Det lykkedes kun med meget besvær.

Fst. har lånt kr. 200.000, i … kontakt L.K., til køb af bilen samt ekstra udstyr (2 ekstra børnesæder i læder). Banken har sikkerhed i bilen.

Ved forespørgsel hos Mercedes-Benz, H. … blev det oplyst, at denne bil fra starten kun var forsynet med en autoalarm tilkoblet bilens horn.

Ved forespørgsel hos G. Autoimport … blev det samme oplyst, og vi har herfra modtaget en liste over det udstyr bilen var 'født' med.

Fst. har fortalt, at han ikke ved tegning af policen havde hørt noget om, at bilen skulle være forsynet med startspærre og forklarede herefter om forholdet med forsinkelsen af policen fra selskabet. Se i øvrigt vedlagt mail fra fst. modtaget dd."

Selskabet har i skrivelse af 11/8 2004 til klageren afvist at udbetale erstatning, idet den i policen nævnte klausul omkring startspærre ikke har været overholdt. Af skrivelsen fremgår videre:

"Du har nævnt i telefonen at du ikke var orienteret om, at bilen skulle være monteret med startspærre, vi har forespurgt hos vores assurandør P.O., som bekræfter at han forespurgte om startspærre ved indtegning, idet det er et krav for vi kan tilbyde forsikring på en Mercedes.

Da I modtager den første police begyndelsen af april 2004, kontakter I herefter P.O. den 30. april 2004, hvor I beder om at få ændret den fremsendte police hovedforfald, da I ellers skal betale præmie 1 år og 5 mdr., og der vil ellers gå uforholdsmæssig lang tid, før I ville blive rykket til et lavere præmietrin.

Den første police som I har modtaget, indeholdt også ovennævnte krav om startspærre ligesom police nummer 2, hvor hovedforfald var ændret og forsikringen flyttet til et andet policenummer, I var derfor orienteret om dette krav i første police og havde derfor mulighed for at gøre indsigelse mod dette. Det ville dog have medført, at vi ikke kunne tilbyde en forsikring på jeres bil.

Der er ikke noteret pant i bilen, og jeres bank kan derfor ikke stille krav om erstatning over for forsikringen."

Klageren har over for nævnet nærmere redegjort for sagen. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**

…

Vi er overbevist om at bilen havde startspærre, men mener også, at det ikke kan gøres gældende, da vi ikke på noget tidspunkt er blevet gjort opmærksom på, at bilforsikringen var betinget af, om der var startspærre. Papirerne havde jeg naturligvis ikke haft liggende i bilen, hvis jeg havde været klar over hvilken fatal betydning det kunne få ved et evt. tyveri.

Vi har kontaktet H.J. fra HJ biler i Hillerød - forhandleren vi købte bilen af - for at høre, om han var bekendt med om bilen var monteret med startspærre. H.J. kan bekræfte, at bilen havde startspærre, da han bl.a. har skiftet starter på bilen og hermed ved, at bilen havde startspærre. H.J. havde et særligt kendskab til netop denne bil, da det har været hans fars i flere år inden vi købte den.

…

Vi føler i den grad, at vi er blevet ført bag lyset og blevet misinformeret, da vi selvfølgelig ikke vil optage et lån på kr. 200.000 - og aldrig havde fået accept af banken - hvis ikke vi var sikker på at være 100 % dækket ind af forsikringen.

…

2) Hvad vil vi konkret opnå hos selskabet

Vi vil gerne opnå en erstatning for tyveri af vores bil. Bilerne handles i dag prisniveauet fra omkring kr. 180.000 til omkring kr. 230.000.

Vores bil ligger i det højere prisniveau pga. den flotte stand med bl.a. minimal rust og en del ekstra udstyr såsom bl.a. 7 sæders læderkabine (virkelig velegnet til familier med 3 børn).

Derfor vil vi gerne have en tilsvarende bil eller udbetaling af erstatning som dækker banklånet således vi kan låne til en anden bil.

Herudover vil vi gerne have 2 nye autostole (2 x kr. 1.695,00), da vi netop havde købt nye stole, som sad monteret på bagsædet i bilen, da den blev stjålet.

Ligeledes har det kostet adskillige kr. 1.000, da jeg pga. mit arbejde ikke kan undvære bil og derfor, takket være en god arbejdsgiver, har fået stillet en bil til rådighed for at kunne få arbejdet til at hænge sammen. Desværre bliver jeg beskattet af kr. 6.000 om måneden udover afbetaling af billånet på kr. 4.000, men jeg har ikke andre muligheder som situationen er nu."

I selskabets skrivelse af 21/9 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Kunden har indtegnet sin forsikring hos vores assurandør P.O., som bekræfter at der ved indtegning af forsikringen, er blevet gjort opmærksom på selskabets krav om en monteret og tilsluttet startspærre.

Pga. problemer på centralregisteret 2003 blev vi først i stand til at udstede en police i begyndelsen af april 2004, hvor nævnte klausul klart var nævnt i policen. Klager kontakter P.O. den 30. april 2004, med henvisning til forkert hovedforfald, hvorefter dette bliver ændret med fremsendelse af en ny police den 26. maj.

Udover oplysningerne ved tegningen har kunden siden den første modtagelse af policen i april 2004, haft kendskab til, at der ved tyveri er et krav om dokumentation af at der i køretøjet var monteret en startspærre. Kunden havde allerede ved henvendelsen den 30. april 2004 mulighed for at fortryde tegningen af forsikringen eller gøre indsigelse for denne klausul.

Vi kan i øvrigt oplyse, at der ikke er noteret pant i køretøjet.

Vi afviser skaden og henviser til ankenævnskendelse 61.132."

Klageren har i skrivelse 17/10 2004 til nævnet meddelt, at banken havde pant i bilen. Endvidere fastholder han, at selskabets assurandør P.O. ikke ved tegningen eller i det senere skriftlige tilbud har informeret om klausulen. Videre har han nærmere redegjort

for det forhold, at den første police indeholdt en forkert forfaldstid, og at denne efterfølgende blev rettet. Den nye police havde han først modtaget efter gentagende rykkerskrivelser. Han bemærker, at policens opsætning er rodet, og at klausulen er nævnt bagerst på policens side 2. Endelig har han vedlagt en skriftlig erklæring fra H.J., der bekræfter, at bilen var monteret med startspærre.

Selskabet har i skrivelse af 11/11 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er ikke dokumenteret, at bilen inden tyveriet var monteret med en startspærre idet det udaterede brev fra H.J Biler ikke kan anses som dokumentation.
>
> Vores assurandør P.O. kan ikke huske den konkrete sag, men han fastholder, at han altid informerer kunderne om kravet til startspærre ved indtegning af den pågældende biltype. Øvrige spørgsmål omkring indtegningen anser vi for irrelevante, idet kunden ved modtagelsen af policen retter henvendelse til selskabet vedrørende præmiens betaling og ikke i denne forbindelse protesterer mod policens klausultekst.
>
> Vi fastholder vores afvisning af skaden."

Klageren har i skrivelse af 8/12 2004 til nævnet henvist til, at G. Autoimport har oplyst, at listen – som er omtalt i rapporten fra OK Taks – kun beskriver, hvad bilen er født med fra fabrikken, og ikke hvad den er udstyret med ved importen til Danmark. Videre henviser han til, at den manglende dato på erklæringen fra H.J. alene skyldes en forglemmelse. Endelig fastholder han sine øvrige anbringender.

I skrivelse af 15/12 2004 til nævnet har selskabet bl.a. anført, at det ikke anser erklæringen fra H.J. – uanset datering – som dokumentation. Selskabet fastholder sin afgørelse.

Endelig har klageren i skrivelse af 21/12 2004 til nævnet bl.a. oplyst, at han aldrig havde fået godkendt et banklån, hvis tilbuddet fra selskabet havde indeholdt et forbehold.

Af de to policer, der er fremlagt i sagen, fremgår det bl.a. af policernes side 2:

> "Det er en betingelse for tyveridækning, at køretøjet enten har:

- En fabriksmonteret startspærre eller
- En startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Dokumentation herfor skal kunne indsendes i tilfælde af tyveri eller forsøg på tyveri af køretøjet.

Det er ligeledes en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i køretøjet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til afgørelse af sagen kræves en nærmere bevisførelse vedrørende spørgsmålet, om bilen på tidspunktet for tyveriet var forsynet med en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, som sikrede mindst 3 systemer i motoren. En sådan bevisførelse kan ikke foregå ved nævnet, men må ske ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann