724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.870:

xxxxxx xx xxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Limited
v/Assurant Services
Denmark A/S
Toldbodgade 19 B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har tegnet luksusforsikring i Bankers Insurance Company Ltd., klager ved deres advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af en computer og et kamera.

Selskabets repræsentant, Assurant Services Denmark A/S, har tilbudt klagerne en ny computer til en værdi af 6.499 kr. og et nyt kamera til en værdi af 2.999 kr., der begge var teknisk tilsvarende apparater.

Det fremgår af sagen, at klagerne ved et indbrudstyveri bl.a. har fået stjålet en computer (F.S Scaled AXP21-51 u/skærm) og et kamera (HP Photosmart 812 m/ Docking), der var købt i Merlin for henholdsvis 10.999 kr. og 5.999 kr.

Af mail af 29/6 2004 til Merlin fra selskabets repræsentant fremgår det bl.a.:

> "Vi har modtaget medsendte mail, og må fastholde vores afgørelse - at der kan leveres teknisk tilsvarende apparater, som opgjort af Merlin.

Afgørelsen er baseret på forsikringsaftalelovens § 37, der siger 'tingen værdiansættes til det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves til genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede genstand', samt § 39 der siger, 'Selskabet er, selv om andet er aftalt ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'.

Da begge de tilbudte apparater er af samme fabrikat som de skadede, og de tilbudte apparater på alle punkter har tilsvarende eller bedre egenskaber end de skadede, mener vi at have tilbudt en på alle måder tilfredsstillende dækning for de skadede apparater. Der kan ikke i forbindelse med skade, erstattes med udstyr der er væsentligt bedre end det skadede, idet det ville stille den forsikrede bedrede end før skaden indtraf."

Klagernes advokat har i skrivelse af 16/7 2004 til Merlin bl.a. anført:

"Jeg kan forstå, at Merlins forsikringsselskab afviser, at mine klienter er berettiget til selv at udvælge de effekter, som de ønsker de stjålne effekter erstattet med.

I den anledning skal jeg påpege, at det af forsikringsbetingelserne på den tillægs-/luksusforsikring, som mine klienter har tegnet i forbindelse med erhvervelsen af de stjålne effekter, fremgår:

'Udstyr, der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betalte købsbeløb, som fremgår af policen.'

Efter forsikringsvilkårene, er mine klienter således fuldt ud berettiget til frit at vælge erstatningseffekterne, og er ikke forpligtet til at acceptere, at Merlin anviser andre erstatningseffekter, end de af mine klienter ønskede. Naturligvis så længe erstatningseffekternes værdi ikke overstiger købsprisen på de stjålne effekter.

Det forhold, at forsikringsselskabet via forsikringsvilkårene har garanteret kunden en bedre retsstilling, end den der følger af forsikringsaftaleloven, kan ikke medføre et andet resultat. Det er forsikringsselskabets egen risiko, at man har fraveget forsikringsaftaleloven i kundernes favør.

Jeg skal derfor anmode om en bekræftelse på, at mine klienter straks efter deres sommerferieafholdelse - den 2. august 2004 - kan få udleveret erstatningseffekter efter eget valg, indenfor købesummen af de stjålne effekter."

Klagernes advokat har i et til sagen fremsendt sagsnotat bl.a. anført, at P.S. fra selskabets repræsentant telefonisk har fastholdt afgørelsen. Advokaten har i øvrigt fastholdt sine anbringender, hvilket selskabet tillige har gjort i skrivelse af 1/10 2004.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringsbetingelser for Luksusforsikring**

…

Erstatningsgrundlag: Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostninger. Udstyr, der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betalte købsbeløb, som fremgår af policen. Forsikringstageren er forpligtet til at anvende Merlin eller en af Merlin anvist leverandør til reparationer/genleveringer efter denne forsikring. Forsikringen udbetaler ikke kontanterstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren efter forsikringsbetingelserne for Luksusforsikringen som udgangspunkt har krav på at få erstattet sine stjålne apparater med apparater af samme mærke og mindst samme tekniske specifikationer, dog maksimalt det betalte købsbeløb. Klageren findes ikke efter forsikringsbetingelserne at have krav på udbetaling af noget beløb herudover.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har tilbudt genlevering af en computer og et kamera, som opfylder de ovenfor nævnte krav om mærke og tekniske specifikationer, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Såfremt klageren ikke ønsker de produkter, som selskabet har tilbudt, står det ham - i henhold til ordlyden i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - frit at vælge nyt udstyr efter eget valg, dog maksimalt det beløb, de af selskabet tilbudte produkter koster, jf. herved forsikringsaftalelovens § 39.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand