724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.871:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse under henvisning til, at selskabet ikke finder, at rimelighedskriteriet er opfyldt.

Det fremgår af sagen, at klageren i henhold til sin motorkøretøjsforsikring i selskabet har anmeldt en skade på motoren i sin bil. Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at kaskoforsikringen ikke omfatter skade som følge af kørsel uden vand eller olie.

Sagen har været indbragt for nævnet, der ved ankenævnskendelse nr. 61.586 afsagt den 10/5 2004[6] har anført følgende:

"Nævnet udtaler:

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at skaden er opstået på grund af påkørslen.

Nævnet finder i den pågældende situation, at forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om, at skade som følge af kørsel uden vand og olie ikke er dækket, skal fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet lægger til grund, at skaden er opstået på grund af olieslangens dårlige vedligeholdelsesstand, og at olien som følge deraf er løbet af smøresystemet. Herefter, og da nævnet anser det for godtgjort, at skadens indtræden skyldes klagerens forsømmelse af sikkerhedsforskriftens overholdelse, der kan tilregnes hende som uagtsom, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

I skrivelse af 19/7 2004[3] til selskabet har klagerens advokat anmodet om retshjælpsdækning til afholdelse af syn og skøn i henhold til retsplejelovens § 343. Af skrivelsen fremgår det bl.a.:

"Tvisten går på, hvorvidt lækagen i oliekølersystemet placeret forrest i højre forskærm er opstået som følge af, at en stump genstand er slået op i olieslangen og derved forårsaget lækagen i smøresystemet eller hvorvidt lækagen skyldes dårlig vedligeholdelsesstand.

…

Resultatet af en sådan syn- og skøn vil herefter danne grundlag for sagens videre behandling."

Hertil har selskabet i skrivelse af 4/8 2004[4] til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder det ikke sandsynliggjort, at sagen skulle kunne gennemføres med et gunstigt resultat for Deres klient, og vi vil derfor benytte os af vores ret og pligt til at tage forbehold for retshjælpsdækning til sagen. Vi henviser i denne forbindelse til betingelsernes § 2, stk. 3 sammenholdt med § 5, stk. 1, om omkostninger, der ikke er afholdt med rimelig grund.

Vælger Deres klient alligevel at føre sagen, kan De til sin tid sende os en kopi af afgørelsen og en opgørelse over sagens omkostninger, hvorefter vi vil vurdere sagen på ny."

Af klageskrivelsen[1] fremgår bl.a.:

"Jeg mener, at det er betænkeligt, at forsikringsselskabet Tryg afviser at yde retshjælp til optagelse af isoleret bevisførelse i en sag, hvor de selv indgår som part. Det er min opfattelse, at de bør yde retshjælpsdækning, idet man ellers ikke vil kunne frasige sig en evt. mistanke om, at man forsøger at forhindre, at der i det hele taget anlægges retssager imod forsikringsselskabet."

I selskabets skrivelse af 8/10 2004[2a+2b] nævnet hedder det bl.a.:

"Det fremgår af kendelsen [61.856], at taksator ved besigtigelsen af skaden ikke har kunnet konstatere mærker eller skader i køretøjets skærmkasse, der har kunnet støtte vores kundes antagelse om, at en stump genstand har været slået op i olieslangen.

Det er taget fotos af olieslangen, som efter Tryg Forsikrings opfattelse dokumenterer, at olieslangen var i dårlig vedligeholdsmæssig stand.

Det fremgår også, at nævnet er forelagt fotos af olieslangen.

Det er vores opfattelse, at der ikke er rimelig udsigt til, at et syn og skøn vil føre til et andet resultat end det allerede foreliggende, altså at årsagen til lækagen i olieslangen er olieslangens dårlige vedligeholdelsesstand.

Da ankenævnet ud fra de foreliggende oplysninger har afsagt en enstemmig kendelse om, at det var korrekt at afvise at dække skaden på bilen, mener vi, at vi med rette har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisnings til betingelsernes § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1.

Vi har noteret os, at V.M.M. [klagerens advokat] mener, at det er betænkeligt, at vi afviser at yde retshjælp til isoleret bevisoptagelse i en sag, hvor vi selv indgår som part.

Hertil skal vi bemærke, at ankenævnet har haft det fornødne grundlag til at træffe afgørelse i sagen, eftersom nævnet ikke har truffet en paragraf 4 afgørelse, hvorfor vi mener, at vi med rette har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Til støtte for vores afgørelse vedlægges kopi af kendelse nr. 48.869, nr. 56.158 og nr. 59.520 i denne sagstype, hvor hovedsagen også er afgjort af nævnet.

Vi er af den opfattelse, at vi med rette har afvist afgive forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, hvorfor vi må fastholde vores afgørelse."

Forsikringsbetingelserne[5] indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse har klagerens advokat ikke sandsynliggjort, at syn og skøn vil kunne danne grundlag for at antage, at en stump genstand har beskadiget olieslangen frem for taksatorens vurdering af skadeårsagen som værende dårlig vedligeholdelse af olieslangen.

Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet er villig til at vurdere sagen, såfremt der under en eventuel retssag fremkommer yderligere oplysninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand