724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.881:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt for et beskadiget gulvtæppe.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/9 2001 har anmeldt, at der den 22/9 2001 som følge af skybrud var sket vandskade i kælderen, og at fastpålagt gulvtæppe på betongulv var blevet beskadiget af vand.

I skadeanmeldelsen er skaden opgjort til ca. 85 kvm. tæppe á 120 kr./kvm.

I skrivelse af 20/12 2001 til selskabet har klageren opgjort sit krav til 10.200 kr. for tæppe (85 kvm. á 120 kr.) samt 1.700 kr. for pålægning. Samtidig har klageren oplyst, at han selv var indstillet på at foretage udskiftning.

Selskabet har i skrivelse af 8/1 2002 til klageren anerkendt kravet og oplyst, at selskabet ville fremsende erstatning, når det havde modtaget dokumentation for køb af nyt tæppe.

Den 19/1 2004 skete der en ny vandskade i klagerens kælder. Da selskabet den 10/5 2004 foretog besigtigelse, var gulvtæppet i kælderen blevet fjernet.

Selskabet modtog den 1/9 2004 en e-mail fra klageren vedrørende gulvtæppe i kælderen. Selskabet afviste på grund af forældelse, og der foregik en e-mail korrespondance, hvorunder klageren bl.a. skrev, at han havde kunnet få tæppet til en særdeles lav pris på 100 kr. pr. kvm. Hans krav var nu på 65 kvm. á 100 kr. samt 2.000 kr. til pålægning.

Klageren solgte ejendommen med overtagelsesdag den 1/10 2004 uden gulvtæppe i kælderen.

Klageren kan ikke acceptere selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for et nyt gulvtæppe på ca. 65 kvm. á 100 kr. samt omkostninger til pålægning.

Da selskabet efter sagens indbringelse for nævnet anerkendte, at skaden ikke var forældet, modtog selskabet en skrivelse af 29/9 2004 fra klageren. Skrivelsen var vedlagt et tilbud på pålægning af nyt gulvtæppe på 32.656,25 kr.

I skrivelse af 5/10 2004 til klageren har selskabet bl.a. oplyst, at selskabet vil betale 10.200 kr. i erstatning for gulvtæppet som oprindeligt krævet, men at selskabet ikke vil betale for pålægning, da gulvtæppe på grund af salg af huset ikke har skullet pålægges igen.

Klageren har i skrivelse af 6/10 2004 til selskabet redegjort for tilbuddet, der var baseret på 95 kvm., og han nedsatte i den forbindelse sit krav til 22.151,63 kr. inkl. pålægning baseret på 65 kvm.

Selskabet har i skrivelse af 11/10 2004 til klageren bl.a. anført:

> "Vi har nu modtaget det tredje tilbud på udskiftning af tæppet.
>
> Vi fastholder at vi alene kan erstatte ud fra den først oplyste pris.
>
> Da vi modtager den første pris på tæppet, modtager vi ikke oplysning om, hvilket type tæppe der er tale om.

Herudover har vi ikke mulighed for at besigtige det beskadigede tæppe, da dette er smidt ud.

Såfremt vi ved vores første henvendelse havde fået oplysning om, at tæppet kostede over 15.000 kr. ville vi have sat konsulent på sagen for besigtigelse af tæppet.

Ved en sådan besigtigelse ville det have været muligt at vurdere eventuelt slid på tæppet, tæppetypen og kunne beregne erstatning.

Vi har også noteret os, at tæppet først blev fjernet i forbindelse med den nye, ikke dækkede skade i 2004, hvorfor der for os ligeledes er usikkerhed om, hvorvidt tæppet blev totalskadet i 2001."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/10 2004 til selskabet anført følgende:

"Venligst vær opmærksom på, at L.marken 25 ikke har været beboet de sidste 16 måneder, idet ejendommen har været til salg, men først solgt med overtagelse 2004.10.01.

Når ejendommen er til salg, er det en dårlig ide at udskifte tæppet før den nye ejer er fundet, idet du aldrig kan vælge den farve en køber vil ønske sig.

Du har modtaget 2 tilbud på tæppet, det første som du henviser til var et overslag, ekskl. moms, og som jeg ikke er bundet til iht. Ankenævnets info.

Kvaliteten på tæppet kan bevidnes af KD Gulve, … som netop i tilbuddet anfører samme kvalitet.

Du kan heller ikke undgå at betale for aftagning af tæppet.

Derfor fastholder jeg mit krav iht. til det anden fremsendte tilbud.

…

Jeg har efter min bedste overbevisning fremlagt beviser for det krævede beløb 100 procent."

Selskabet har senere udbetalt yderligere 4.462,50 kr., som bl.a. omfattede aftagning af gulvtæppet og aftagning af ca. 30 cm tapet hele vejen rundt i kælderen. Arbejdet var blevet udført efter vandskaden den 19/1 2004 og dækker ifølge selskabet formentlig også reparation, som ikke vedrører skybrudsskaden i 2001. Selskabet bemærker, at det ikke af skadeanmeldelsen fra 2001 fremgår, at der også var sket skade på vægge.

I selskabets skrivelse af 29/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har ikke besigtiget tæppet og vil/kan ikke gøre afskrivning gældende. Tæppet lå imidlertid frem til næste vandskade den 19. januar 2004, men var blevet fjernet, da vi besigtigede denne skade.

Vores forsikringstager har efter skybrudsskaden i september 2001 fremsat krav i december 2001 for tæppet på 85 m2 a 120 kr. = 10.200 kr. Vi må gå ud fra, at dette var priserne på skadestidspunktet for et tilsvarende tæppe som det beskadigede.

Vi anerkendte dette krav og skrev, at vi afventede regning for køb af tæppe.

Selv om vi kan kritiseres for vores behandling af de to vandskader, kan det ikke lægges os til last, at vores forsikringstager valgte at udskyde udskiftning af tæppet.

Vi mener, at vi ifølge forsikringsbetingelserne kun er forpligtet til at betale 10.200 kr., idet prisstigninger i perioden er os uvedkommende.

Selv om Ankenævnet måtte lægge til grund, at vores forsikringstagers prisangivelser i brev af 20. december 2001 er ekskl. moms, er det vores holdning, at forsikringstager er blevet kompenseret for momsbeløbet på 2.550 kr. ved vores erstatning af K D Gulves regning på 4.462,50 kr., hvor forsikringstager er blevet overkompenseret.

Vi har erstattet aftagning af det vandskadede tæppe (og mere til) ved betaling af regningen fra K D Gulve.

Pålægning erstattes ikke, fordi ejendommen er solgt, og tæppe ikke skal pålægges."

Selskabet har efterfølgende i skrivelse af 16/3 2005 til nævnet fremsendt et printudskrift fra dets EDB-system, der dokumenterer, at selskabet den 16/10 2004 har udstedt og sendt en check på 4.465,50 kr. til klageren på adressen S.V. vej 125.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Erstatningsregler**

5. Hvordan erstattes skaderne

Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller fremgår af nedennævnte.

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere i erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand